**Kryteria oceny pracy magisterskiej**

1. **Praca magisterska a praca licencjacka**

Napisanie pracy magisterskiej, a następnie jej odbywająca się zgodnie z określonym regulaminem i pomyślnie zakończona tzw. obrona, to ostatni etap studiów II stopnia – a zarazem podstawa do wydania ich absolwentowi stosownego dyplomu. Pełni ona zatem w obrębie systemu kształcenia analogiczną rolę ustrojową tzn. organizacyjną i porządkującą, jak wieńcząca studia I stopnia praca licencjacka. Przy tym tożsamość tak wyznaczonej i rozumianej funkcji nie wyczerpuje podobieństwa zachodzącego między obu rozprawami. Przejawia się ono również w ich charakterze, którego wykładniki dadzą się bez trudu dostrzec zarówno w tematyce decydującej o zawartości treściowej każdej z nich, jak i w sposobie jej ujęcia i prezentacji.

Obydwie też wymagają od osób oceniających ich wartość – czyli opiekuna naukowego oraz recenzenta – przyjęcia podwójnej perspektywy. Pierwsza ukazuje je jako jednostkowe wytwory procesu twórczego odznaczające się wyrazistymi, dającymi się rozpoznawać i opisywać cechami. Druga każe poszukiwać w nich pośredniego odzwierciedlenia i potwierdzenia wszystkich wpisanych w program studiów i osiągniętych przez ich autorów efektów kształcenia przyjmujących postać wiadomości, umiejętności oraz w stosunku do nich kompleksowych i syntetyzujących kompetencji.

Praca magisterska i licencjacka są sobie pokrewne również pod względem formy gatunkowej. Decyduje ona o wyborze określonego modelu kompozycyjnego w celu uporządkowania zawartości treściowej, a także o sięgnięciu dla jej ujęcia oraz prezentacji po adekwatne tworzywo językowe, co skutkuje powstaniem określonego stylu. W obu przypadkach mamy do czynienia z tekstami naukowymi: obszernymi, wieloczęściowymi, nośnymi informacyjnie, samodzielnie przygotowanymi i oryginalnymi. Świadczą one o opanowaniu przez autorów wiedzy merytorycznej niezbędnej do pogłębionego rozwinięcia tematu w wyniku poprawnego pod względem metodologicznym procesu poznawczego oraz o posiadaniu sprawnego warsztatu pisarskiego. Tożsamości towarzyszą jednak także różnice. Można by nazwać je ilościowymi, chociaż przekładają się również na zmiany jakościowe. Mianowicie wszystkie wymienione cechy występują w każdym rodzaju tekstu z niejednakową intensywnością i natężeniem. W przypadku rozprawy magisterskiej jakości te winny być wyższe i wyrazistsze.

**II. Wskazówki do uwzględnienia przy ocenianiu pracy magisterskiej**

**1.** Dla osoby przystępującej do oceny dzieła magistranta wynikają z przywołanej wcześniej relacji dwa wnioski. Pierwszy mówi o tym, iż dla aktu aksjologiczno-kontrolnego zachowują aktualność wszystkie wymogi stawiane pracom licencjackim. Drugi każe stosować w jego obrębie kryterium stopnia i miary. Odwołując się do obu kategorii determinantów od magistranta należy oczekiwać, iż:

* dowiedzie przygotowania merytorycznego, pozwalającego mu stać się znawcą podjętej problematyki,
* potrafi, aby przygotowanie to osiągnąć, dotrzeć do niezbędnych – zarówno tradycyjnych jak i nowoczesnych – źródeł informacji, gruntownie je poznać oraz celowo wykorzystać,
* liczba i dobór wykorzystanych źródeł okażą się adekwatne oraz wystarczające dla rozwinięcia tematu,
* będą one uwzględniać różne stanowiska specjalistów, do których autor odniesie się we własnym tekście, przywołując je, określając relacje, w jakich względem siebie pozostają, dokonując ich interpretacji i oceny,
* spośród nich w szczególny sposób uwzględni najnowsze,
* wspomniana interpretacja będzie miała charakter naukowy.

**2.** Spełnienie ostatniego, podstawowego warunku przesądzającego o uznaniu ocenianej rozprawy za pracę magisterską (naukowy charakter wspomnianej interpretacji) winno być sygnalizowane za pośrednictwem widocznych i rozpoznawalnych wykładników, takich jak:

* trafne wnioskowanie i uogólnianie spostrzeżeń,
* budowanie poszczególnych sekwencji rozumowania – składających się na postrzegany całościowo wywód – w sposób logiczny, który polega na formułowaniu opinii i sądów na podstawie wystarczających uzasadnień i przesłanek,
* odwoływanie się dla umocowania i uwiarygodnienia poczynionych konstatacji do stosownych uzasadnień teoretycznych oraz kontekstów interpretacyjnych, jako uwypuklających płaszczyzn odniesienia,
* posłużenie się w tekście niezbędną wiedzą specjalistyczną,
* zachowanie odpowiedniej dla tekstów naukowych konwencji stylowej.

**3.** Tekst rozprawy winien także dokumentować swój naukowy charakter poprzez zapośredniczenie tak w płaszczyźnie treści, jak i wyrażania przebiegu działań uwieńczonych jego powstaniem. W tym celu obydwie wymienione płaszczyzny należy traktować i oceniać zarówno oddzielnie, a więc pod kątem wyznaczników i cech swoistych, jak i łącznie, tj. przy wzięciu pod uwagę ich przystawania do siebie. Mówiąc o działaniach wykonanych przez autora, trzeba pamiętać o dwóch podstawowych procesach, a mianowicie: poznawczym oraz twórczym. Winien on wpisać pośrednio w swe działo ich tok tak, aby mogło ono świadczyć o tym, iż jego przygotowanie postępowało w sposób poprawny pod względem metodologicznym, a więc dokonywało się w następujących etapach:

* określenie pola semantycznego tematu pracy oraz składników, jakie winny je nasycić,
* zaprojektowanie na podstawie wyników wymienionych operacji całościowej koncepcji rozprawy,
* wybór metod pracy zapewniających naukowemu przedsięwzięciu powodzenie,
* narzucenie na projekt mentalny ramy porządkującej poruszaną problematykę – czyli logicznego schematu kompozycyjnego,
* zgromadzenie niezbędnego dla realizacji zaplanowanego przedsięwzięcia naukowego materiału w wyniku lektury literatury przedmiotowej oraz badań własnych,
* jego pogłębiona recepcja, selekcja informacji pod kątem poruszanych zagadnień,
* przełożenie wszystkich rezultatów dotychczasowych działań na pełny, spójny, zgodny z wszelkimi normami poprawnościowymi tekst własny, który jest jednocześnie oryginalny i samodzielny oraz zakotwiczony w poglądach i tekstach cudzych. Jego czytelnik winien mieć możliwość określenia, czy i jaki wkład w obszar wiedzy, w jakiej sytuuje się rozprawa, wniósł magistrant, a także czy miał on świadomość celu, do którego zdąża oraz efektu, jaki udało mu się osiągnąć.

**4.** Spektakularnym wyróżnikiem rozprawy magisterskiej jest jej większa, niż w przypadku licencjackiej pracy dyplomowej objętość. Wynika ona w sposób naturalny z bardziej w założeniach pojemnego treściowo tematu, którego składniki niosą ze sobą konieczność wykonania określonych zadań, uporania się z określonymi trudnościami natury badawczej oraz tekstotwórczej. Jego rozwinięcie wymaga uwzględnienia bogatej problematyki, którą należy poddać nie tylko wnikliwej analizie i interpretacji, lecz również przedstawić na tle wielorakich kontekstów. To oznacza konieczność rozczłonkowania rozważań na wiele części podstawowych, jak rozdziały oraz wyodrębnione w ich ramach mniejsze jednostki kompozycyjne. O niektóre ich kategorie np. zawierające przegląd stanowisk, czy przedstawiające stan badań upomina się konwencja gatunkowa. W rezultacie tekst staje się dłuższy i coraz bardziej złożony.

**5.** Należy przy ocenianiu koniecznie dokonać rozróżnienia pomiędzy dogłębnością prezentacji, która jest oczywistą zaletą pracy naukowej, a nierzadko znaczącym, świadczącym na korzyść autora naddatkiem, a nieuzasadnionym gadulstwem i świadomym pompowaniem objętości, które są ewidentnymi wadami, niezależnie od tego, czy wynikają z braku dyscypliny i niedostatków warsztatu tekstotwórczego, czy też świadczą o fałszywym wyobrażeniu osoby piszącej o wykładnikach wartości tekstu. Czynnikiem, który pozwala zdecydować z jaką sytuacją mamy do czynienia w konkretnym przypadku jest temat rozprawy i wynikające z niego wskazówki tak dla twórcy, jak i dla recenzenta.

**6.** Na różnicę w zakresie objętości pracy wywiera również wpływ struktura umysłu autora, który albo ma skłonność do wielosłowia, albo też do ujmowania wszystkiego w sposób zwięzły i krótki. Obydwie tendencje trzeba zaakceptować, jeżeli nie przekraczają one ustalanej przez temat miary.

**7.** Oceniając wartość prac magisterskich, należy porównywać miedzy sobą teksty o podobnym, a nie różnym charakterze. Rolę czynnika wyróżniającego oraz utożsamiającego pełni nie tylko rodzaj tematu, ale także ogólny charakter rozprawy, a mianowicie to, czy należy zaliczyć ją do kategorii erudycyjnej i faktograficznej, badawczej, czy też projektującej. Pierwsza z nich z reguły cechuje się obszerniejszą od pozostałych objętością. O tych różnicach należy pamiętać, stosując ogólny model recenzji.

**III. W poszukiwaniu modelu recenzji pracy magisterskiej**

Przy wydobywaniu zalet i niedostatków recenzowanej pracy magisterskiej należy uwzględnić kilka kryteriów. Możliwość a zarazem potrzeba ich zastosowania sprawia, iż sama ocena nabiera charakteru kompleksowego. Wynika bowiem z wzięcia pod uwagę kilku czynników, co jednocześnie pozwala na wielostronne, uczciwe i sprawiedliwe określenie: ile wysiłku włożył w przygotowanie tekstu jego autor, w jakiej mierze okazał się to trud celowy, jakie przyniósł owoce. Przy tym opinia opiekuna naukowego obejmuje zarówno produkt finalny, jak i proces jego powstawania. Zna bowiem jego przebieg, za który jest w znacznym stopniu odpowiedzialny. Dowiaduje się, czy okazał się skutecznym doradcą i instruktorem. Recenzent ma natomiast do dyspozycji jedynie samo dzieło. To zaś, czy zdoła na tej podstawie odtworzyć wspomniany proces, zależy z jednej strony od jego wnikliwości jako odbiorcy,
a z drugiej od umiejętności magistranta polegającej na zakodowaniu informacji, mających zaistnieć w rozprawie w sposób pośredni. Ważną rolę w ich odkryciu oraz odczytaniu odgrywa kompozycja pracy, jeżeli nadano jej postać rozwiniętego planu, który pełni funkcję spisu treści. Pozostałe wykładniki oraz sygnały są ukryte w sądach i konstatacjach, w ich przywoływanych uwarunkowaniach oraz umocowaniach.

Rzetelnej ocenie pracy magisterskiej będzie sprzyjać wyodrębnienie najważniejszych obserwowanych obszarów i przyjrzenie się im w sposób wydobywający zarówno osiągnięcia, jak i niedostatki. Takimi obszarami dla oceniającego są:

* cele, jakie postawił przed sobą autor projektując swe dzieło oraz stopień ich realizacji,
* zakres rozważań wyznaczony przez pojemność treściową opracowywanych zagadnień oraz stopień wypełnienia ramy tematycznej konkretyzującą ją problematyką,
* wykorzystana przez autora baza materiałowa, na którą składa się literatura przedmiotowa, podmiotowa oraz wyniki przeprowadzonych osobiście badań, przy uwzględnieniu, czy jest ona wystarczająca, czy w przypadku literatury przedmiotowej obejmuje pozycje najnowsze, najbardziej aktualne, nie razi jednostronnością w sferze poglądów czy przedziałów czasowych,
* znajomość wspomnianej literatury przedmiotowej oraz umiejętność podejścia do niej funkcjonalnego, aby mogła zostać wykorzystana zarówno jako płaszczyzna odniesienia, jak i jako materiał informacyjny przetworzony w pisanym dziele,
* aspekt metodologiczny pracy uwzględniający wskazane wcześniej wykładniki procesu tworzenia tekstu,
* wnikliwość analizy oraz trafność i oryginalność interpretacji wykorzystanego materiału – opatrzenie obu wymienionych operacji wnioskami spożytkowanymi w wywodzie, tj. w wyrażanych sądach i opiniach, a także w formułowanych propozycjach rozwiązań,
* kompozycja postrzeganych całościowo rozważań, podkreślająca ich logiczny i przejrzysty tok, lub przeciwnie, ujawniająca niedostatki w obrębie wymienionych cech, uwypuklająca jasność myślenia, a także wydobywająca związki pomiędzy zagadnieniami wypełniającymi wspomnianą ramę tematyczną,
* język i styl rozprawy przystający do jej charakteru, poruszanej problematyki oraz formy gatunkowej właściwej tekstowi naukowemu.

**IV. Kryteria oceny**

Doświadczony recenzent nie ma na ogół trudności z wystawieniem oceny pracy magisterskiej. Jednak mimo to warto w imię obiektywizacji tego końcowego werdyktu pokusić się o wskazanie najważniejszych czynników decydujących o tym, jak zostanie wymierzona wartość rozprawy. Za punkt wyjścia należy przyjąć odpowiedź na pytanie czy i w jakiej mierze autor rozprawy spełnił oczekiwania oraz warunki wymienione w części II, która zawiera wskazówki ukierunkowujące proces oceniania, a także czy dzięki temu, że spełnienie to odzwierciedliło się we wszystkich obszarach uwzględnionych w zarysowanym modelu recenzji przedstawionym w części III, można przy każdym z nich postawić znak plusa. Dopiero wtedy, gdy odpowiedź ta okaże się twierdzącą, wolno przystąpić do dalszych szczegółowych ustaleń. Warto rozpocząć je od stopnia granicznego – czyli najniższej oceny pozytywnej i wychodząc od niej zbudować całościowy układ wyznaczników wartości.

**Ocena dostateczna 3,0 –** informuje, iż magistrant osiągnął minimum w zakresie wspomnianego spełnienia oczekiwań i warunków. Z reguły jest ono nie tylko elementarne, lecz także nierównomierne w poszczególnych przewidzianych w recenzji obszarach. Autor pracy nie ustrzegł się przy tym pewnych usterek (np. kompozycyjnych i stylistycznych), błędów (np. w zakresie interpunkcji, doboru słownictwa, czy budowy zdań), braków (np. pomijania niektórych zagadnień w ramach interpretacji). Wady te jednak nie dyskwalifikują dzieła jako całości, gdyż są one równoważone przez jego widoczne zalety. Np. nieporadności stylistyczne są kompensowane przez wartości poznawcze, pewne spłycenie treści wynagradza logiczna, przejrzysta kompozycja wywodu i in. W grę mogą wchodzić rozmaite kombinacje cech.

**Ocena plus dostateczna 3,5** – świadczy o tym, iż obligatoryjne minimum zostało w niektórych ze wspomnianych obszarów przekroczone, zaś uchybienia pojawiły się rzadziej.

**Ocena dobra 4,0** – oznacza pełne i pogłębione rozwinięcie tematu, a także realizację wymagań i oczekiwań w większości obszarów wyodrębnionych w schemacie recenzji. O takiej pracy mówi się najkrócej, iż jest poprawna i wartościowa. O cechach tych przesądza nie budząca zastrzeżeń warstwa metodologiczna oraz wynikające z pojemności treściowej walory poznawcze. Niewątpliwe zalety współistnieją jednak z pewnymi niedostatkami, które wynikają stąd, iż autor rozprawy albo sam dysponuje ograniczoną kompetencją jako specjalista i twórca, albo jej w pełni nie wykorzystał. Np. pominął niektóre pozycje z literatury przedmiotowej, nie wydobył wszystkich informacji obecnych w przywoływanych tekstach cudzych, jego własne analizy i interpretacje badanego materiału mogłyby być głębsze i wnikliwsze. Wymienionym zaniechaniom może towarzyszyć naruszenie niektórych norm poprawnościowych. Nierzadko pojawia się niejednorodność stylu, np. w tekście występuje obok kilka odmian polszczyzny, np. naukowa, potoczna, publicystyczna, a nawet artystyczna. Zdarza się też naruszenie czystości gatunkowej, np. tekst nosi w niektórych swych partiach cechy rozprawy naukowej, a w innych eseju. W rozwinięty wywód wplatane są partie o charakterze skróconych informacji. Często zalety i wady tekstu rozkładają się niejednakowo w jego płaszczyznach treści oraz wyrażania.

**Ocena plus dobra 4,5** – będzie adekwatna w przypadku, gdy autor rozprawy rozwinął temat w sposób wyczerpujący pod względem poruszonej problematyki i poprawny pod względem jej prezentacji za pośrednictwem stosownej kompozycji i stylu. Merytorycznie wartościowy, w pełni samodzielny i dobrze napisany tekst świadczy dobrze o warsztacie naukowym i pisarskim jego twórcy. Na przeszkodzie wystawieniu oceny najwyższej, tzn. bardzo dobrej stanęły drobne uchybienia oraz usterki natury składniowej, stylistycznej, w zakresie interpunkcji.

**Ocena bardzo dobra 5,0** – należy się autorowi pracy spełniającej wszystkie warunki i wymogi. Świadczy o jego znakomitym przygotowaniu merytorycznym do zmierzenia się z wyzwaniami wpisanymi w temat oraz trudnościami, jakich nastręcza realizacja założonych celów. Inne zalety to sprawny warsztat naukowy – przejawiający się w poprawności metodologicznej rozprawy – oraz pisarski pozwalający na napisanie wartościowego tekstu. Niekiedy zalety widoczne we wszystkich obszarach uwzględnionych w recenzji pojawiają się w dużym natężeniu sprawiając, iż można mówić nie tylko o pełnej zgodności z tzw. górną normą, lecz o jej, w pozytywnym sensie, przekroczeniu, a więc o naddatkach. W takiej sytuacji podstawowa ocena bardzo dobra zostaje często wzmocniona za pośrednictwem kwalifikatora – z wyróżnieniem. Jego zastosowanie wydaje się zasadne także wtedy, gdy osiągnięty w rozprawie stopień sprostania oczekiwaniom w zakresie wartości poznawczej, poprawności metodologicznej oraz nienagannej formy językowej mieści się wprawdzie w granicach normy, ale jednocześnie autor wykazał się szczególną kreatywnością i oryginalnością myślenia albo też przeprowadził badania, których wyniki w istotny sposób wzbogaciły zastany stan wiedzy, zweryfikowały określone poglądy lub też rzuciły na nie nowe światło.
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