



**WEWNĘTRZNY SYSTEM ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
W PWSZ W TARNOWIE**

SPRAWOZDANIE ZA ROK AKADEMICKI 2012/13: ZAŁĄCZNIKI

Marek Frankowicz
Elżbieta Wojciechowska
Sławomir Urban

Tarnów, grudzień 2013 rok

**SKŁAD UCZELNIANEJ RADY DS. JAKOŚCI
KSZTAŁCENIA POWOŁANEJ ZARZĄDZENIEM
REKTORA NR 65/2012 W DNIU 16 PAŹDZIERNIKA
2012 ROKU:**

Przewodniczący:

Prorektor ds. Współpracy i Rozwoju **dr hab. Wacław Rapak, profesor PWSZ**

Zastępca Przewodniczącego:

Prorektor ds. Studenckich i Dydaktyki **dr Józef Węglarz, docent PWSZ**

Koordinator ds. Jakości Kształcenia & Pełnomocnik Rektora ds. Programów
Międzynarodowych **dr hab. Marek Frankowicz, profesor PWSZ**

Institutowi Koordynatorzy ds. Jakości Kształcenia:

- Instytut Administracyjno-Ekonomiczny **dr Anna Pachowicz**
- Instytut Humanistyczny **mgr Jadwiga Chwistek**
- Instytut Matematyczno-Przyrodniczy **mgr Paweł Ozorka**
- Instytut Ochrony Zdrowia **mgr Elżbieta Marcisz**
- Instytut Politechniczny **mgr inż. Łukasz Mik**
- Instytut Sztuki **mgr Stanisław Chmiel**

Kierownik Biura Karier i Projektów **mgr Lucyna Krzemińska**

Przedstawiciel Studium Pedagogicznego **dr hab. Janusz Zdebski, profesor PWSZ**

Specjalista ds. Elektronicznych Baz Danych **mgr inż. Sławomir Urban**

Główny Specjalista ds. BHP & Pełnomocnik Rektora ds. Osób Niepełnosprawnych
dr inż. Ryszard Mysior

Przedstawiciel studentów **Jakub Kajmowicz**

Specjalista ds. Jakości Kształcenia **inż. Elżbieta Wojciechowska** Sekretarz Rady

SYNTEZA RAPORTÓW DLA KIERUNKÓW STUDIÓW

INSTYTUT HUMANISTYCZNY

Zakład Filologii Angielskiej:

Z powodu braku wymagającej ilości chętnych, Zakład nie rozpoczął kształcenia w systemie studiów niestacjonarnych.

Studenci roku I FA z roku na roku prezentują coraz gorszy poziom opanowania języka angielskiego. Zaistniała więc potrzeba zweryfikowania i opracowania programu nauczania gramatyki języka angielskiego na roku I i II.

Planuje się zwiększyć czas poświęcony na pracę z podręcznikiem z powodu konieczności uzupełniania braków w wiedzy studentów I roku odnoszących się do znajomości gramatyki języka angielskiego.

Wystąpiły problemy ze znalezieniem miejsc na praktykę, które dawałyby studentowi możliwość wykorzystania umiejętności językowych.

Zakład Filologii Romańskiej:

Z uwagi na niż demograficzny, zauważa się mniejszą liczbę kandydatów ubiegających się o przyjęcie na specjalność filologia romańska oraz mniejszą liczbę studentów na poszczególnych latach studiów.

- Rozważa się wprowadzenie do oferty dydaktycznej nowej formuły studiów filologicznych.

Niewystarczająca liczba i dostępność sal ćwiczeniowych wyposażonych w sprzęt multimedialny w Uczelni powoduje trudności w realizacji treści zajęć zaplanowanymi metodami (np. ćwiczeń interaktywnych), z pomocą nowoczesnych technologii, zwłaszcza tablicy multimedialnej i Internetu. W salach z wyposażeniem multimedialnym zauważa się brak rolet umożliwiających prawidłowy odbiór wyświetlanych na ekranie treści.

- Proponuje się rozszerzenie dostępu do odpowiednio wyposażonych sal.

Zauważa się zróżnicowany wyjściowy poziom językowy studentów. Wymaga on bardzo zindywidualizowanego, nie zawsze łatwego podejścia w ocenianiu postępów studenta w zdobywaniu umiejętności językowych.

- W celu doskonalenia sprawności w mówieniu i rozumieniu, zaproponowano studentom udział w warsztatach z języka francuskiego w biznesie. Nauczyciele akademicki ZFR prowadzą ponadto dyżury nie tylko w wyznaczonych terminach, ale także - w zależności od indywidualnych potrzeb studentów - umawiają się na dodatkowe konsultacje.

Podczas studenckich praktyk zawodowych nie wszyscy studenci mieli możliwość odbywania praktyki we francuskojęzycznym środowisku zawodowym.

- W ramach programu Erasmus poszukuje się zagranicznych partnerów francuskojęzycznych, u których odbywana praktyka mogłaby przybliżyć studentów do francuskojęzycznego środowiska zawodowego i umożliwić realizację zadań z użyciem języka francuskiego, zgodnie z nowym programem praktyk. Studenci zrzeszeni w Kole Naukowym Romanistów dokonują ponadto rozeznania lokalnego rynku pracy w celu znalezienia interesujących ich miejsc odbywania praktyk oraz partnerów mających kontakty z Francją.

Zauważa się trudności w redakcji prac dyplomowych związane z obniżającym się poziomem wykształcenia ogólnego i z opanowaniem języka w wymaganym stopniu.

- Student ma możliwość wyboru tematu, odpowiadającego jego zainteresowaniom i możliwościom realizacji. Ponadto promotorzy pozostają do dyspozycji studentów nie tylko podczas dyżurów, ale także podczas umówionych spotkań i w kontakcie mailowym. Studenci mogą też skorzystać z pomocy językowej rodzimej użytkownicy języka francuskiego.

Zakład Filologii Germańskiej:

Główne trudności w pracy Zakładu Filologii Germańskiej wynikają ze słabego językowego przygotowania kandydatów na studia. Wskazane by było prowadzenie grup wyrównawczych dla osób z największymi deficytami w znajomości języka.

Inną ważną kwestią jest zbyt duża liczba osób w grupie na kierunkach neofilologicznych. Dla grup na neofilologiach powinny być stosowane inne kryteria co do liczebności. Mankamentem naszej pracy jest w chwili obecnej brak nauczyciela native-speakera, co być może podniosłoby motywację studentów.

Innym mankamentem jest zbyt mała szansa wyjazdów do krajów niemieckiego obszaru językowego. Obecnie tylko 4 studentów rocznie może odbywać część studiów w ramach programu Erasmus w Wiedniu. Czynimy starania o zorganizowanie wyjazdu studyjnego do Niemiec dla grupy 15 studentów, który byłby finansowany przez DAAD (Niemiecką Centralę Wymiany Akademickiej). Dla zachęcenia studentów do wyjazdów na kursy wakacyjne zorganizowaliśmy spotkanie na terenie PWSZ z lektorką DAAD, która wyjaśniła dokładnie warunki starania się o wyjazdy na kursy językowe.

Ogólnie studenci są zadowoleni z warunków studiowania. Bardzo pozytywnie

oceniają pracę poszczególnych jednostek ogólnouczeniowych, obsługujących studentów. Najmniej zadowoleni byli z harmonogramu zajęć. W minionym roku średnio oceniali warunki lokalowe studiowania.

Mamy również problemy ze znalezieniem odpowiednich miejsc na praktyki studenckie. Studenci są zachęceni do szukania miejsc na praktyki za granicą, lecz samodzielnie wykazują zbyt małą inicjatywę. Nie jesteśmy przekonani o skuteczności odbywania praktyk w dotychczasowych miejscach, gdyż według nas studenci mają zbyt mały kontakt z językiem niemieckim.

Kierunek filologia polska

Zakład Filologii Polskiej:

W sprawozdaniach zwrócono uwagę na zmniejszającą się liczbę studentów na studiach I i II stopnia. W związku z tym w roku akad. 2013/2014 w ZFP będą podejmowane działania mające na celu promocję kierunku filologia polska w szkołach ponadgimnazjalnych (m.in. poprzez udział w wyjazdach organizowanych przez Sekcję Promocji PWSZ). Ponadto przewiduje się organizację spotkania ze studentami studiów I stopnia i przedstawienie im oferty kształcenia na kierunku filologia polska, na studiach II stopnia.

W ZFP w roku akad. 2013/2014 planuje się również podjęcie następujących działań służących poprawie jakości kształcenia na kierunku filologia polska, na studiach I i II stopnia:

- odnośnie ECTS – weryfikacja przypisanych do poszczególnych przedmiotów punktów ECTS na podstawie przeprowadzonej wśród studentów anonimowej ankiety dotyczącej oceny rzeczywistego nakładu pracy przeznaczonego na uzyskanie pozytywnego wyniku z przedmiotów realizowanych na poszczególnych latach studiów;
- odnośnie metod dydaktycznych – analiza stosowanych metod dydaktycznych;
- odnośnie sposobów oceniania studentów – analiza sposobów oceniania studentów w kontekście weryfikacji efektów kształcenia;
- odnośnie praktyk zawodowych – poszerzenie oferty miejsc praktyk dla studentów polonistyki;
- odnośnie prac dyplomowych – uruchomienie seminarium z zakresu metodyki nauczania języka polskiego (na studiach I stopnia); redagowanie prac uwzględniających szeroko pojętą tematykę regionalną (na studiach II stopnia);
- odnośnie programu kształcenia – weryfikacja programów i planów zajęć (na podstawie m.in. analizy opinii prowadzących zajęcia, opinii studentów, pracodawców i przedstawicieli rynku pracy). Wprowadzenie zmian ma na celu zwiększenie adekwatności programów nauczania i planów studiów do zamierzonych efektów kształcenia oraz do potrzeb rynku pracy;

- odnośnie warunków kształcenia – dalszy rozwój kadry nauczycielskiej. Aktualizacja księgozbioru bibliotecznego, zwłaszcza związanego ze specjalnościami prowadzonymi na kierunku filologia polska.

INSTYTUT MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZY

PROBLEMY SYGNALIZOWANE W RAPORTACH	PROPOZYCJE DZIAŁAŃ NAPRAWCZYCH
słabe przygotowanie wielu studentów do podjęcia studiów (nie tylko merytoryczne, lecz także w zakresie umiejętności samodzielnej pracy i samodzielnego wytrwałego poszukiwania wiedzy)	szersze wykorzystanie materiałów do samokształcenia, wprowadzenie zajęć wyrównawczych, zmniejszenie wielkości grup, częściowa rezygnacja z wykładów na rzecz ćwiczeń
niedostateczne wyposażenie Zakładu Matematyki w gabinety umożliwiające rozmowę pracowników Zakładu ze studentami zgłaszającymi się na konsultacje.	przekazanie dodatkowego gabinetu dla pracowników Zakładu Matematyki
brak atrakcyjnych staży studenckich i miejsc do odbycia praktyk studenckich w regionie	zacieśnienie współpracy ze środowiskiem inżynierów-praktyków, którzy mogliby zaoferować przyjęcie studentów matematyki na praktykę
niesprawny obieg informacji w PWSZ w Tarnowie (brak regularnego internetowego serwisu zawierającego wykaz decyzji Rektora i komunikatów poszczególnych działów tarnowskiej Szkoły)	regularne (cotygodniowe) przesyłanie bieżących komunikatów (zarządzeń Rektora, komunikatów jednostek ogólnouczeniowych) w formie biuletynu rozsyłanego pocztą emailową
Dwa przedmioty specjalistyczne są realizowane na Wydziale Chemii UJ, gdzie studenci mają możliwość zapoznania się ze specyficzną aparaturą. W ankietach studenci zasygnalizowali, że jedne z zaplanowanych ćwiczeń realizowane są teoretycznie bez ich dostępu do aparatury.	W związku z sygnałami pojawiającymi się w ankietach studenckich, że jedno z ćwiczeń realizowanych w Krakowie przeprowadzane jest tylko teoretycznie od roku akademickiego 2013/14 ćwiczenie to zostało przeniesione do Tarnowa.

INSTYTUT ADMINISTRACYJNO-EKONOMICZNY

W sprawozdaniu dotyczącym oceny jakości kształcenia dla kierunku Administracja przygotowanym w Zakładzie Administracji Publicznej za rok akademicki 2012/2013 we wszystkich obszarach poddanych ocenie wskazano, że nie wystąpiły istotne problemy. Na uwagę zasługują natomiast plany przewidziane przez ZAP do realizacji w kolejnym roku akademickim. Przedstawiają się one następująco:

- odnośnie „Rekrutacji” – pełne wypełnienie limitów przyjęć na studia stacjonarne i niestacjonarne na rok akademicki 2014/2015; dążenie do wypełnienia limitów przyjęć już w ramach rekrutacji podstawowej; dążenie do uruchomienia wszystkich specjalności na kierunku Administracja;
- odnośnie „ECTS” – analiza punktacji ECTS;
- odnośnie „Metod dydaktycznych” – analiza metod dydaktycznych pod kątem jak najpełniejszego oddania praktycznego profilu kierunku Administracja;
- odnośnie „Sposobów oceniania studentów” – analiza sposobów oceniania studentów pod kątem odpowiedniej weryfikacji efektów kształcenia;
- odnośnie „Praktyk zawodowych” – ze względu na uruchomienie nowych specjalności na kierunku Administracja wskazane jest dalsze rozszerzenie katalogu podmiotów oferujących praktyki zawodowe dla studentów ZAP; podjęcie prób nawiązania ponownej współpracy z instytucjami, które w przeszłości przyjmowały studentów kierunku Administracja na praktyki zawodowe;
- odnośnie „Prac dyplomowych” – analiza obowiązujących w ZAP zasad przygotowania i obrony prac dyplomowych pod kątem wdrożenia systemu antyplagiatowego;
- odnośnie „Programu kształcenia” – realizacja programów kształcenia na I, II i III według wymogów KRK;
- odnośnie „Warunków kształcenia” – dalszy rozwój kardy nauczycielskiej; kontynuacja działań zmierzających do poszerzenia zasobów bibliotecznych o literaturę tematycznie związaną ze studiami na kierunku Administracja.

Rekrutacja

Problemy: Mniejsza liczba kandydatów na studia, a w szczególności na studia niestacjonarne.

Działania naprawcze: Wzmoczona promocja Kierunku Ekonomia w czasie roku akademickiego z wykorzystaniem mediów elektronicznych i społecznościowych. Zaangażowanie Koła Naukowego „Manager” działającego przy Zakładzie Ekonomii do promowania studiowania na tym kierunku.

ECTS

Problemy: Brak precyzyjnych wytycznych dotyczących ustalania punktacji ECTS, stąd występuje znaczny margines dowolności w proponowaniu punktów przez nauczycieli akademickich.

Działania naprawcze: Dalsza analiza punktacji mająca na celu wychwycenie i naprawienie ewentualnych błędów.

Metody dydaktyczne

Problemy: Zgłaszane były problemy niewłaściwego działania sprzętu.

Działania naprawcze: Przygotowanie szczegółowego harmonogramu hospitacji na rok akad. 2013/14 oraz przeprowadzenie hospitacji. Wprowadzenie zakazu używania na salach wykładowych własnego sprzętu, co wyeliminuje rozpinanie połączeń sprzętu stacjonarnego i normalne jego działanie.

Sposoby oceniania studentów

Problemy: Konieczność uświadamiania prowadzącym obowiązku sprawdzania podczas egzaminów opanowania przez studentów efektów kształcenia. Występują rzadkie przypadki wnioskowania studentów o zaliczenie lub egzamin komisyjny.

Działania naprawcze: Przygotowanie w ramach Instytutu szczegółowych warunków oceniania studentów dla każdego przedmiotu z określeniem wymogów na poszczególne oceny. Zachęcanie prowadzących do przeprowadzania zamiast egzaminów testowych formy ustnej, co umożliwi większe wykazanie się studentów umiejętnościami.

Praktyki zawodowe

Problemy: Studenci niejednokrotnie zgłaszali potrzebę podpisywania nowych porozumień z wybranym praktykodawcą z powodu zmian np. organizacyjnych lub kadrowych tuż przed realizacją samej praktyki.

Działania naprawcze: Dodatkowa szczegółowa weryfikacja danych zawartych w porozumieniu przez opiekuna praktyk na dwa tygodnie przed terminem rozpoczęcia praktyki.

Prace dyplomowe

Problemy: Zwraca uwagę niska jakość niektórych prac dyplomowych.

Działania naprawcze: Należy podjąć dalsze działania podnoszące jakość prac dyplomowych.

Już ustalono ogólne wymogi dotyczące prac. W najbliższych latach natomiast należy opracować wytyczne dotyczące oceny prac przez recenzentów i opiekunów.

Program kształcenia

Problemy: Duży nakład pracy, co wiąże się z dużym prawdopodobieństwem popełnienia błędów.

Działania naprawcze: Dalsze prace mające na celu poprawę jakości kształcenia oraz wykrycie i naprawienie ewentualnych błędów. W najbliższych latach trzeba będzie podjąć analizę planów w celu ujednoczenia form zaliczenia i punktów ECTS.

Warunki kształcenia

Problemy: Pewnym problemem jest niemożliwość zaciemnienia niektórych sal w celu lepszej widoczności prezentacji.

Działania naprawcze: Analiza zasobów bibliotecznych oraz zakupy literatury.

INSTYTUT POLITECHNICZNY

PROBLEMY SYGNALIZOWANE W RAPORTACH	PROPOZYCJE DZIAŁAŃ NAPRAWCZYCH
<p>Problemy z aktywnym udziałem studentów w zajęciach. Częste braki w przygotowaniu oraz problemy z utrzymaniem przez studentów odpowiedniego poziomu koncentracji podczas zajęć.</p> <p>Słabe umiejętności samodzielnego uczenia się studentów. Braki w elementarnej wiedzy z przedmiotów ścisłych. Nie wykształcona u kandydatów na studia umiejętność analitycznego myślenia.</p>	<p>Zachęcanie nauczycieli do wprowadzania aktywizujących metod dydaktycznych na swoich zajęciach.</p> <p>Większy nacisk położony na przygotowanie praktyczne studentów do wykonywania zawodu. Dotyczy to głównie zajęć laboratoryjnych i projektowych.</p> <p>Wycieczki studenckie do zakładów pracy z regionu tarnowskiego w celu zainteresowania studentów praktycznymi problemami w ich przyszłym zawodzie.</p> <p>Częstsza weryfikacja umiejętności praktycznych studentów – szczególnie na zajęciach laboratoryjnych.</p>
<p>Starzenie się sprzętu w wyniku intensywnej eksploatacji. Zmiany wywołane szybkim postępowaniem technologicznym wymuszają ciągłą modernizację sprzętu.</p>	<p>Dalsza modernizacja istniejącej bazy sprzętowej w laboratoriach. Częściowe dostosowanie bazy dydaktycznej do wymagań lokalnych pracodawców.</p>
<p>Problemy ze znalezieniem firm lub instytucji w których studenci mogliby odbyć praktyki zawodowe.</p>	<p>Poszukiwanie nowych zakładów przemysłowych oferujących praktyki zawodowe oraz rozwijanie współpracy z zakładami, w których aktualnie odbywają się praktyki.</p>
<p>Kłopoty z realizacją niektórych prac eksperymentalnych i pomiarowych ze względu na brak odpowiedniego sprzętu.</p>	<p>Rozbudowa laboratoriów w których odbywają się zajęcia z przedmiotów kierunkowych umożliwiłaby wykorzystanie aparatury pomiarowej także na potrzeby prac dyplomowych.</p>

PROBLEMY SYGNALIZOWANE W RAPORTACH	PROPOZYCJE DZIAŁAŃ NAPRAWCZYCH
Problemy z dotrzymywaniem przez studentów terminu złożenia pracy dyplomowej. Przekłada się to na trudności w przewidywaniu terminów i planowaniu obron prac dyplomowych.	Wprowadzenie obowiązku wyboru tematu pracy dyplomowej nie później niż na semestrze 6 (dotychczas odbywało się to bezpośrednio przed semestrem 7) co zagwarantuje większą ilość czasu na realizację pracy.

INSTYTUT OCHRONY ZDROWIA

OBSZAR	PROBLEMY SYGNALIZOWANE W RAPORTACH	PROPOZYCJE DZIAŁAŃ NAPRAWCZYCH
rekrutacja	trudno ocenić predyspozycje psychospołeczne kandydatów do zawodu pielęgniarstwa	brak
	mniejsza liczba kandydatów niż w poprzednich latach na kierunek wychowanie fizyczne	szersza kampania promująca możliwość kształcenia na kierunku
ECTS	problemy z rozdziałem przedmiotów na dany semestr tak, aby liczba punktów w semestrze wynosiła 30	być może przyznanie modułom trudniejszym większej ilości punktów, co na razie nie jest możliwe ze względu na obowiązujące standardy kształcenia na kierunku Pielęgniarstwo
	problem ujednoczenia punktacji ECTS na specjalności Instruktor Sportu (problem dotyczy głównie dyscypliny kierunkowej)	planuje się zmiany w punktacji ECTS związane z przypisaniem modułu podstawowego danej dyscypliny sportu do przewidzianych planem studiów 150 godzin dyscypliny kierunkowej
metody dydaktyczne	zbyt duże grupy ćwiczeniowe utrudniają aktywizację wszystkich studentów	wprowadzenie dodatkowych metod aktywizujących
	duże rozbieżności w wiedzy i umiejętnościach studentów, co powoduje trudność w doborze metody nauczania odpowiedniej dla wszystkich	
sposoby oceniania studentów	trudność w określeniu kryteriów oceny kompetencji społecznych	ciągła praca nad opracowywaniem kryteriów oceniania efektów kształcenia
	trudność w dostosowaniu kryteriów do najstarszych studentów	ciągła praca nad opracowywaniem kryteriów oceniania efektów kształcenia

OBSZAR	PROBLEMY SYGNALIZOWANE W RAPORTACH	PROPOZYCJE DZIAŁAŃ NAPRAWCZYCH
	brak możliwości ustalenia obiektywnych kryteriów oceny techniki ruchu na zajęciach praktycznych – zastrzeżenia studentów, że ocena ta jest subiektywna	planuje się podjęcie starań o zwiększenie obiektywności dokonywanych ocen
praktyki zawodowe	trudności w organizacji praktyk zawodowych z pielęgniarstwa środowiskowo-rodzinnego z powodu nieufności pacjentów	realizacja praktyk zawodowych z pielęgniarstwa środowiskowo-rodzinnego w ramach opieki długoterminowej
	trudności w znalezieniu placówek do odbycia praktyk	podpisanie większej ilości porozumień zbiorowych z placówkami spoza miasta Tarnowa
	postawa osoby opiekującej się studentami podczas praktyk zawodowych nie zawsze jest wzorowa i godna naśladowania	dokonanie większej selekcji placówek oświatowych oraz nauczycieli oraz poszukanie możliwości regularnych chociaż wrywkowych hospicjacji studentów.
prace dyplomowe	problemy z prowadzeniem prac dyplomowych opartych na studium przypadku przez profesorów, którzy są klinicystami	promotorami prac dyplomowych powinny być w większości pielęgniarki z tytułem doktora
	problemy z terminowym składaniem prac dyplomowych	
program kształcenia	duża liczba godzin na studiach I stopnia uniemożliwia dostosowanie harmonogramu zajęć do możliwości i wydolności studentów	

OBSZAR	PROBLEMY SYGNALIZOWANE W RAPORTACH	PROPOZYCJE DZIAŁAŃ NAPRAWCZYCH
	utrudniona realizacja zajęć praktycznych z pielęgniarstwa z powodu braku jasno określonych kompetencji (generuje to trudności w rozliczaniu przez NFZ usług świadczonych przez studentów)	prace nad rozwiązaniem prawnym regulującym współpracę z placówkami ochrony zdrowia oraz ustalenie kompetencji nauczyciela akademickiego i studenta podczas odbywania zajęć praktycznych
	problemy z ułożeniem harmonogramu zgodnie z higieną pracy z powodu dużej liczby godzin (Zakład Wychowania Fizycznego – 2 specjalności i duża ilość godzin z dyscypliny kierunkowej)	
warunki kształcenia	brak zaplecza socjalnego w budynku G	
	brak punktu poligrafii w budynku G	
	konieczność utrzymywania przez 5 lat podwójnych pracowni specjalistycznych przez Zakład Fizjoterapii (w budynku „C” – dla st. niestacjonarnych i w „G”- dla st. stacjonarnych), ponieważ pawilon „G” Instytutu Ochrony Zdrowia wybudowano i wyposażono ze środków unijnych i nie można w nim prowadzić zajęć dla odpłatnych st. niestacjonarnych (zakaz komercji).	
	Brak stałej lokalizacji dla nowej Pracowni Rehabilitacji Szpitalnej	przydzielenie stałego pomieszczenia dla Pracowni Rehabilitacji Szpitalnej

INSTYTUT SZTUKI

PROBLEMY SYGNALIZOWANE W RAPORTACH	PROPOZYCJE DZIAŁAŃ NAPRAWCZYCH
<p>Rekrutacja: Na obydwu kierunkach pojawiły się opinie kandydatów, mówiące o zbyt skomplikowanym przebiegu egzaminu w stosunku do analogicznych kierunków w innych szkołach wyższych.</p>	Postanowiono w następnych latach stopniowo zmniejszać zakres egzaminu praktycznego na korzyść autoprezentacji.
<p>Warunki kształcenia: Sygnalizowano na Grafice trudności w pozyskaniu odpowiednio wyposażonej sali komputerowej oraz sali do prowadzenia zajęć z malarstwa i rysunku oraz braki w sprzęcie i specjalistycznym oprogramowaniu komputerowym. Na Wzornictwie wystąpiły pewne problemy lokalowe, wynikające z dysponowania przez Zakład Wzornictwa jedną salą na wyłączność, a także pojawiły się kłopoty z przechowywaniem modeli oraz dostępem prowadzących do specjalistycznego oprogramowania i sprzętu.</p>	Baza lokalowa została poszerzona o nowe sale, także doposażono kierunki w nowy sprzęt i oprogramowanie. Uczelnia udostępniła również miejsce na archiwizowanie modeli przestrzennych i makiet.
<p>Metody dydaktyczne: Zaistniały pewne nieporozumienia odnośnie form prowadzenia poszczególnych zajęć.</p>	Dyrekcja Instytutu na bieżąco monitoruje metody prowadzenia zajęć oraz zbiera informacje zwrotne od studentów.

OMÓWIENIE ANKIET STUDENCKICH

INSTYTUT HUMANISTYCZNY

ZAKŁAD FILOLOGII ANGIELSKIEJ

W ankietach służących do oceny warunków studiowania za rok akademicki 2012/2013, studenci Filologii Angielskiej wypowiedzieli się **negatywnie lub ocenili bardzo słabo** kilka dziedzin pracy i działalności uczelni.

W ankietach studentów roku I, II i III powtarza się negatywna ocena strony internetowej uczelni. Studenci określają ją jako niejasną i chaotyczną.

Inne uwagi zawarte w części II ankiety odnoszą się do:

1. braku dostępu do Internetu na terenie uczelni (sale komputerowe, sieć Wi-Fi)
2. słabej oferty uczelni w zakresie naukowych wymian studenckich
3. negatywnej oceny ze skuteczności organów odpowiedzialnych za rozwiązywanie problemów studentów
4. braku przepływu informacji pomiędzy władzami uczelni a studentami .

W uwagach dodatkowych studenci FA zwracają uwagę na:

- brak pytania o organizację zajęć z Wychowania fizycznego
- brak pytania o opinię studentów na temat planów studiowania i przydatności poszczególnych przedmiotów
- brak pytania o odrabianie zajęć przez prowadzącego

Studenci zwracają także uwagę na:

- brak dostępności windy w budynku A
- małą ilość miejsc w budynkach do spędzania czasu w trakcie przerw
- brak dostępu do kursów, szkoleń i praktyk
- przerwy między zajęciami

Przygotowała:

mgr Bożena Węgiel

z-ca Kierownika Zakładu Filologii Angielskiej

ZAKŁAD FILOLOGII ROMAŃSKIEJ

Z analizy ankiet zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym i letnim 2013-2014 wynika, że przedmioty teoretyczne prowadzone w języku francuskim najczęściej w formie wykładów okazały się trudniejsze do przyswojenia przez studentów z uwagi na jasność przekazu treści nauczania przez prowadzącego – studenci wystawiali tu niższe oceny niż z zajęć prowadzonych w formie ćwiczeń lub ćwiczeń praktycznych. Oceny wystawione przez studentów ze stosunku

prowadzącego do studentów, atmosfery na zajęciach, obiektywizmu w ocenianiu, terminowości odbywanych zajęć, możliwość kontaktu z prowadzącym są w większości wysokie.

Analizując wyniki ankiet z semestru zimowego 2012-2013 w zakresie warunków studiowania studenci najniżej oceniali stronę internetową uczelni, dostęp do Internetu na terenie uczelni, przepływ informacji pomiędzy władzami uczelni a studentami oraz ofertę w zakresie naukowych wymian studenckich.

Przygotowała:

mgr Małgorzata Pociecha

Kierownik Zakładu Filologii Romańskiej

ZAKŁAD FILOLOGII GERMAŃSKIEJ

W ubiegłym roku akademickim studenci wystawili bardzo dobre i dobre oceny pracownikom. Jest to stan zadowalający, świadczący o dobrej pracy wykładowców z Zakładu Filologii Germańskiej. Najślabiej oceniany był punkt I ankiety, czyli jasność przekazu treści, która wynosiła średnio ok. 4,0. Trudności ze zrozumieniem treści występowały głównie w przedmiotach teoretycznych, wymagających od studenta myślenia i posiadania wiedzy międzyprzedmiotowej. Zwrócimy uwagę prowadzącym na konieczność jaśniejszego przekazu wiedzy m.in. dzięki zastosowaniu nowoczesnych technik nauczania.

W większości przypadków studenci oceniali pracowników obiektywnie, np. przy słabszej ocenie większa ilość studentów miała krytyczny stosunek do prowadzonych zajęć.

Zdarzyły się jednak przypadki wystawiania ocen niedostatecznych przy wszystkich kryteriach, co świadczy o ogólnie negatywnym stosunku studenta do pracownika i niepoważnym traktowaniu ankiety.

Uważam, że oceny studentów powinny być przeliczane globalnie i dodatkowo dzielone przez ilość osób oceniających, gdyż dałoby to bardziej obiektywny obraz pracy wykładowców.

Przygotowała:

dr Małgorzata Stypińska, doc. PWSZ

Kierownik Zakładu Filologii Germańskiej

ZAKŁAD FILOLOGII POLSKIEJ

W semestrze zimowym i letnim roku akad. 2012/2013 studenci studiów I i II stopnia oceniali w anonimowych ankietach poszczególne zajęcia prowadzone przez nauczycieli akademickich w ZFP. Kryteria oceny były następujące:

- jasność przekazu treści nauczania przez prowadzącego,
- stosunek prowadzącego do studentów do studentów, atmosfera na

- zajęciach,
- obiektywizm w ocenianiu,
 - terminowość odbywanych zajęć,
 - możliwość kontaktu z prowadzącym (konsultacje, dyżury); w semestrze letnim wprowadzono modyfikację i zapytano studentów o możliwość kontaktu z prowadzącym poza zajęciami (konsultacje, dyżury, kontakt mailowy).

Studenci oceniali prowadzących zajęcia w skali od 0 (ocena najniższa) do 5 (ocena najwyższa).

Zbiorcza analiza ocen wystawionych nauczycielom akademickim przez studentów kierunku filologia polska (studiów I i II stopnia) pozwala na stwierdzenie, że realizacja obowiązków dydaktycznych w ZFP przebiega w sposób właściwy. Świadczą o tym wysokie oceny wystawione przez studentów nauczycielom akademickim, tzn. przeważnie w przedziale 4-5, co przekłada się na osiągnięcie przez zdecydowaną większość nauczycieli średniej oceny w przedziale od 4 do 5. Studenci ograniczyli się do wpisania ocen w ankietach, natomiast nie zamieszczali żadnych dodatkowych uwag.

W semestrze zimowym roku akad. 2012/2013 studenci w anonimowych ankietach oceniali (w skali 0-5) także warunki studiowania w PWSZ, natomiast od semestru letniego ta część ankiety była dostępna na stronie internetowej Uczelni. W semestrze zimowym średnie ocen studentów mieściły się w przedziałach 3,17-5,00. Studenci nie zamieścili żadnych dodatkowych uwag.

Przygotowała:

dr Małgorzata Pachowicz, doc. PWSZ

Kierownik kierunku filologia polska

INSTYTUT MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZY

Opis kryteriów oceny zajęć

W roku akademickim 2012/13 w badaniu ankietowym studenci pierwszego, drugiego i trzeciego roku kierunku matematyka (studia stacjonarne pierwszego stopnia) w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Tarnowie ocenili łącznie w obu semestrach 120 kursów (osobno oceniano wykłady, ćwiczenia, laboratoria i seminaria) objętych planem studiów, prowadzonych przez 28 nauczycieli akademickich zatrudnionych w PWSZ w Tarnowie.

Oceny dokonano w oparciu o pięć kryteriów, oddzielnie ocenianych w skali od 0 (najniższa ocena) do 5 punktów (najwyższa ocena):

- a) jasność przekazu treści nauczania przez prowadzącego
- b) stosunek prowadzącego do studentów, atmosfera na zajęciach
- c) sposób oceniania
- d) terminowość odbywanych zajęć
- e) możliwość kontaktu z prowadzącym (konsultacje, dyżury itp.)

Ze względu na termin przeprowadzenia badania ankietowego (przed rozpoczęciem sesji egzaminacyjnych) studenci nie oceniali sposobu oceniania (kryterium c) w przypadku kursów kończących się egzaminem. Skrócona analiza oceny zajęć dydaktycznych na kierunku matematyka w PWSZ w Tarnowie w roku akademickim 2012/13

Załącznik do Raportu Kierunkowego Zespołu do Jakości Kształcenia na kierunku matematyka (studia stacjonarne pierwszego stopnia) w PWSZ w Tarnowie

Frekwencja studentów matematyki w ocenie zajęć dydaktycznych w roku 2012/13

Ankiety złożyło w semestrze zimowym 2012/13

28 studentów I roku (spośród 42 studentów bez podziału na specjalności)

32 studentów II roku roku (w tym 13 spośród 13 studentów specjalności matematyka z informatyką oraz 19 spośród 20 studentów specjalności matematyka finansowa)

40 studentów III roku (w tym 8 spośród 11 studentów specjalności matematyka z informatyką oraz 32 spośród 34 studentów specjalności matematyka finansowa).
oraz w semestrze letnim 2012/13:

35 studentów I roku (spośród 42 studentów bez podziału na specjalności)

32 studentów II roku roku (w tym 13 spośród 13 studentów specjalności matematyka z informatyką oraz 19 spośród 20 studentów specjalności matematyka finansowa)

37 studentów III roku (w tym 9 spośród 9 studentów specjalności matematyka z

informatyką oraz 28 spośród 34 studentów specjalności matematyka finansowa).
Skrócona analiza oceny zajęć dydaktycznych na kierunku matematyka w PWSZ w Tarnowie w roku akademickim 2012/13

Załącznik do Raportu Kierunkowego Zespołu do Jakości Kształcenia na kierunku matematyka (studia stacjonarne pierwszego stopnia) w PWSZ w Tarnowie

Średnie oceny zajęć w obrębie poszczególnych kryteriów w ramach danego rocznika i specjalności

Średnia arytmetyczna ocen wszystkich ocenianych kursów przez studentów I, II i III roku matematyki w roku 2012/13 wynosi

Jasność przekazu treści nauczania przez prowadzącego 4,43

Stosunek prowadzącego do studentów, atmosfera na zajęciach 4,66

Sposób oceniania 4,54

Terminowość odbywanych zajęć 4,80

Możliwość kontaktu z prowadzącym (konsultacje, dyżury itp.) 4,64

Średnia ocena **4,62**.

Studenci nie zgłosili uwag do ocenianych zajęć.

Średnia arytmetyczna ocen wszystkich ocenianych kursów przez studentów I roku matematyki w roku 2012/13 wynosi

Jasność przekazu treści nauczania przez prowadzącego 4,16

Stosunek prowadzącego do studentów, atmosfera na zajęciach 4,59

Sposób oceniania 4,42

Terminowość odbywanych zajęć 4,66

Możliwość kontaktu z prowadzącym (konsultacje, dyżury itp.) 4,48

Średnia ocena **4,47**.

Studenci nie zgłosili uwag do ocenianych zajęć.

Średnia arytmetyczna ocen wszystkich ocenianych kursów przez studentów II roku matematyki (obu specjalności) w roku 2012/13 wynosi

Jasność przekazu treści nauczania przez prowadzącego 4,44

Stosunek prowadzącego do studentów, atmosfera na zajęciach 4,61

Sposób oceniania 4,48

Terminowość odbywanych zajęć 4,81

Możliwość kontaktu z prowadzącym (konsultacje, dyżury itp.) 4,57

Średnia ocena **4,59**.

Studenci nie zgłosili uwag do ocenianych zajęć.

Średnia arytmetyczna ocen wszystkich ocenianych kursów przez studentów II roku matematyki (specjalność: matematyka finansowa) w roku 2012/13 wynosi

Jasność przekazu treści nauczania przez prowadzącego 4,42

Stosunek prowadzącego do studentów, atmosfera na zajęciach 4,61

Sposób oceniania 4,48

Terminowość odbywanych zajęć 4,82

Możliwość kontaktu z prowadzącym (konsultacje, dyżury itp.) 4,56

Średnia ocena **4,59**.

Studenci nie zgłosili uwag do ocenianych zajęć.

Średnia arytmetyczna ocen wszystkich ocenianych kursów przez studentów II roku matematyki (specjalność: matematyka z informatyką) w roku 2012/13 wynosi:

Jasność przekazu treści nauczania przez prowadzącego 4,46

Stosunek prowadzącego do studentów, atmosfera na zajęciach 4,61

Sposób oceniania 4,48

Terminowość odbywanych zajęć 4,81

Możliwość kontaktu z prowadzącym (konsultacje, dyżury itp.) 4,58

Średnia ocena **4,60**.

Studenci nie zgłosili uwag do ocenianych zajęć. Skrócona analiza oceny zajęć dydaktycznych na kierunku matematyka w PWSZ w Tarnowie w roku akademickim 2012/13

Załącznik do Raportu Kierunkowego Zespołu do Jakości Kształcenia na kierunku matematyka (studia stacjonarne pierwszego stopnia) w PWSZ w Tarnowie

Średnia arytmetyczna ocen wszystkich ocenianych kursów przez studentów III roku matematyki (obu specjalności) w roku 2012/13 wynosi :

Jasność przekazu treści nauczania przez prowadzącego 4,55

Stosunek prowadzącego do studentów, atmosfera na zajęciach 4,74

Sposób oceniania 4,65

Terminowość odbywanych zajęć 4,87

Możliwość kontaktu z prowadzącym (konsultacje, dyżury itp.) 4,80

Średnia ocena **4,73**.

Studenci nie zgłosili uwag do ocenianych zajęć.

Średnia arytmetyczna ocen wszystkich ocenianych kursów przez studentów III roku matematyki (specjalność: matematyka finansowa) w roku 2012/13 wynosi

Jasność przekazu treści nauczania przez prowadzącego 4,41

Stosunek prowadzącego do studentów, atmosfera na zajęciach 4,66

Sposób oceniania 4,55

Terminowość odbywanych zajęć 4,84

Możliwość kontaktu z prowadzącym (konsultacje, dyżury itp.) 4,70

Średnia ocena **4,65**.

Studenci nie zgłosili uwag do ocenianych zajęć.

Średnia arytmetyczna ocen wszystkich ocenianych kursów przez studentów III roku matematyki (specjalność: matematyka z informatyką) w roku 2012/13 wynosi:

Jasność przekazu treści nauczania przez prowadzącego 4,69
 Stosunek prowadzącego do studentów, atmosfera na zajęciach 4,82
 Sposób oceniania 4,74
 Terminowość odbywanych zajęć 4,90
 Możliwość kontaktu z prowadzącym (konsultacje, dyżury itp.) 4,90
 Średnia ocena **4,82**.

Studenci nie zgłosili uwag do ocenianych zajęć. Skrócona analiza oceny zajęć dydaktycznych na kierunku matematyka w PWSZ w Tarnowie w roku akademickim 2012/13

Załącznik do Raportu Kierunkowego Zespołu do Jakości Kształcenia na kierunku matematyka (studia stacjonarne pierwszego stopnia) w PWSZ w Tarnowie

Uwagi studentów (i absolwentów) na temat jakości studiów matematycznych w PWSZ w Tarnowie

Brak uwag formułowanych przez studentów matematyki w ankietach dotyczących oceny zajęć dydaktycznych skłonił kierownika Zakładu Matematyki do przeprowadzenia dodatkowego badania ankietowego w grupie absolwentów trzeciego roku matematyki (na uroczystym spotkaniu stanowiącym pożegnanie absolwentów w dniu 28 czerwca 2013 r., które odbyło się po zdaniu przez studentów trzeciego roku matematyki wszystkich egzaminów objętych planem studiów, w tym egzaminu dyplomowego). Absolwenci zostali poproszeni o udzielenie odpowiedzi na trzy pytania:

A. Jaki rodzaj informacji miał największy wpływ na Pani/Pana decyzję o podjęciu studiów matematycznych w PWSZ w Tarnowie?

B. Proszę wymienić **co najwyżej pięć nazwisk osób** prowadzących zajęcia na kierunku matematyka, których pracę najwyżej Pani/Pan ocenia, przypisując każdej osobie wagę 3, 2 lub 1, przy czym **suma wag nie może przekroczyć 10**.

C. Prosimy o przekazanie wszelkich uwag i spostrzeżeń dotyczących jakości studiów w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Tarnowie.

Spośród 26 osób biorących udział w spotkaniu 26 przekazało odpowiedzi na powyższe pytania.

Wybrano następujące odpowiedzi na pytanie A: ogólna opinia o studiach matematycznych	14
rada rodziny lub znajomych.	11
informacje uzyskane na stronach internetowych PWSZ w Tarnowie.	7
informacje uzyskane na forum internetowym	0
udział w Dniu Otwartym PWSZ w Tarnowie, Małopolskiej Nocy Naukowców lub innych wydarzeniach organizowanych przez PWSZ w Tarnowie.	1

inne	2
trudno powiedzieć	2

Przygotował: Jerzy Szczepański

INSTYTUT ADMINISTRACYJNO-EKONOMICZNY

W ubiegłym roku przeprowadzono ankietyzację oceniającą zajęcia i prowadzących na przygotowanym przez Uczelnie formularzu oceny zajęć dydaktycznych.

Wykładowcy uzyskali wysokie oceny, które były w niewielkim stopniu zróżnicowane w ramach Zakładu Ekonomii.

Dodatkowo studenci II roku agroekonomii wskazywali na dysproporcje w traktowaniu ich przez różnych wykładowców zwracając uwagę na dyskryminowanie ich w stosunku do specjalności finanse przedsiębiorstw, nie wskazując niestety konkretnych przykładów dyskryminacji.

Jedynie zastrzeżenia do sposobu prowadzenia zajęć zgłoszono w stosunku do jednego prowadzącego podkreślając stare metody nauczania.

Kierownictwo Zakładu Ekonomii przeprowadziło szereg rozmów z wykładowcami oraz ze studentami nie tylko II roku agroekonomii, ale również innych roczników i specjalności celem rozpoznania wskazanego przez studentów problemu. Stwierdzono, iż odczucia studentów agroekonomii wynikają z wykazywanych przez wykładowców preferencji co do specjalności pod kątem doboru dyplomantów i specyfiki prac dyplomowych. W bieżącym roku akademickim, wszyscy promotorzy zostali poinformowani o konieczności zapewnienia równych szans obu specjalności.

Wykładowca co do którego zgłoszono zastrzeżenia, obecnie już nie pracuje w Zakładzie Ekonomii (przejście na emeryturę).

INSTYTUT SZTUKI

Kierunek: Wzornictwo

Wyniki przeprowadzonej w roku 2012/13 ankiety studenckiej dot. warunków studiowania oraz zajęć z poszczególnych przedmiotów.

W ankiecie wzięło udział 20 studentów.

Ocena warunków studiowania

Odnosnie warunków studiowania najwyższe oceny (średnia ponad 4,35) dotyczyły: pracy Biblioteki, dostępności Kierownika Zakładu oraz ogólnej oceny warunków dydaktycznych. Najniżej (poniżej 3,4) ocenione zostały: oferta w zakresie naukowych wymian studenckich, dostępność Internetu na terenie uczelni, strona internetowa PWSZ oraz harmonogram zajęć na kierunku wzornictwo.

Ocena kadry dydaktycznej

Studenci wysoko ocenili kadrę dydaktyczną, prowadzącą zajęcia na kierunku wzornictwo. Średnia ocen studenckich kształtowała się w przedziale **od 4,27 do 4,91**.

Wnioski z ankiety dotyczące działań w roku akademickim 2013/2014

Ocena poziomu zajęć z poszczególnych przedmiotów nie budziła żadnych wątpliwości. W zakresie warunków studiowania w roku akademickim 2013/2014 poprawie uległa dostępność Internetu w poszczególnych salach oraz ogólne warunki lokalowe. Harmonogram zajęć jest w miarę możliwości lokalowych i organizacyjnych dostosowywany do postulatów prezentowanych przez przedstawicieli studentów.

INSTYTUT OCHRONY ZDROWIA

Podsumowanie wyników ankiet przeprowadzonych wśród studentów I, II, III roku studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, w semestrze zimowym i letnim w roku akademickim 2012/2013 na kierunku fizjoterapia.

Ankiety na poszczególnych latach studiów (dla każdego rocznika inna osoba) przygotowali, przeprowadzili i obliczyli średnie z ocen osób prowadzących zajęcia dydaktyczne poszczególni nauczyciele akademicy wymienieni poniżej. W badaniach zostali ocenieni prowadzący zajęcia dydaktyczne zatrudnieni w PWSZ na etacie oraz zatrudnieni na umowach cywilno-prawnych. Badania zostały przeprowadzone w sposób anonimowy. Skala ocen 0-5 (0-najniższa ocena, 5-najwyższa ocena).

Semestr zimowy

I rok st. stacjonarne- semestr zimowy 2012/2013:

Ankiety przygotowała, przeprowadziła pod koniec semestru zimowego i obliczyła średnie z ocen osób prowadzących zajęcia dydaktyczne mgr Eliza Smoła. W badaniu wzięło udział 87 studentów, którzy stanowili 93 % całego rocznika. Studenci ocenili osoby prowadzące poszczególne zajęcia. Rozpiętość średnich z ocen wahała się od 2,52 – 4,91.

Z przedmiotów takich jak: Anatomia prawidłowa człowieka, Biofizyka, Kwalifikowana pierwsza pomoc medyczna, Psychologia, Pedagogika, Kształcenie ruchowe i metodyka nauczania ruchu:- metodyka nauczania ruchu, Prawo i organizacja ochrony zdrowia z elementami działalności gospodarczej, Komunikacja społeczna, Odnowa psychiczna - średnia z ocen osób prowadzących oscylowała powyżej 4,0, tj.: w granicach od 4,02 – 4,91.

Oceny powyżej 3,0 otrzymali prowadzący z przedmiotów: Biologia medyczna, Biochemia, Filozofia i etyka, Socjologia oraz jedna z osób prowadzących przedmiot Komunikacja społeczna.

Najniższą ocenę 2, 52 otrzymała osoba prowadząca przedmiot Technologia informacyjna.

II rok st. stacjonarne – semestr zimowy 2012/2013:

Ankiety przygotowała, przeprowadziła pod koniec semestru zimowego i obliczyła średnie z ocen osób prowadzących zajęcia dydaktyczne mgr Jolanta Jasioska. W badaniu wzięło udział 76 studentów, którzy stanowili 95 % całego rocznika. Studenci ocenili osoby prowadzące poszczególne zajęcia. Rozpiętość średnich z ocen wahała się od 3,68 – 4,96.

Z przedmiotów takich jak: Fizjologia, Masaż leczniczy, Kinezyterapia, Fizykoterapia, Terapia manualna, Kinezylogia, Biomechanika kliniczna, Logopedia, Podstawy fizjoterapii klinicznej: w ortopedii i traumatologii, Podstawy fizjoterapii klinicznej w chirurgii i intensywnej terapii, Anatomia funkcjonalna, Dietetyka- średnia z ocen osób prowadzących oscylowała w granicach od: 4,1 – 4,96.

Oceny w granicach 3,60 otrzymała jedna osoba prowadząca z przedmiotu Kinezyterapia i

jedna z przedmiotu Patologia.

III rok st. stacjonarne- semestr zimowy 2012/2013:

Ankiety przygotował, przeprowadził pod koniec semestru zimowego i obliczył średnie z ocen osób prowadzących zajęcia dydaktyczne mgr Tomasz Załęcki. W badaniu wzięło udział 80 studentów, którzy stanowili 95,2 % całego rocznika. Studenci ocenili osoby prowadzące poszczególne zajęcia. Rozpiętość średnich z ocen wahała się od 3,10 – 4,98. Z przedmiotów takich jak: Podst. fizjot. klin.: w reumatologii, Fizjot. klin. w dysf. narz. ruchu: w ortopedii i traumatologii, Podst. fizjot. klin.: w pediatrii, Fizjot. klin. w dysf. narz. ruchu: w neurologii i neurochirurgii, Fizjot. klin. w ch. narz. wewn.: w kardiologii i pulmonologii, Fizjot. klin. w ch. narz. wewn.: w geriatricy, Fizjot. klin. w dysf. narz. ruchu: w neurologii dziecięcej, Seminarium dyplomowe średnia z ocen osób prowadzących oscylowała w granicach od: 4,03 - 4,98.

Oceny powyżej 3,10 – przy górnej granicy 3,95 otrzymali w różnym zakresie prowadzący z przedmiotów: Podst. fizjot. klin.: w reumatologii, Fizjot. klin. w dysf. narz. ruchu: w ortopedii i traumatologii, Podst. fizjot. klin.: w pediatrii, Fizjot. klin. w dysf. narz. ruchu: w neurologii i neurochirurgii, Fizjot. klin. w ch. narz. wewn.: w kardiologii i pulmonologii, Fizjot. klin. w dysf. narz. ruchu: w neurologii dziecięcej, Seminarium dyplomowe. W niektórych przypadkach Ci sami prowadzący wykłady i dwiczenia z danego przedmiotu otrzymywali niższe oceny z wykładów niż z dwiczeo.

I rok niestacjonarne- semestr zimowy 2012/2013:

Ankiety przygotowała, przeprowadziła pod koniec semestru zimowego i obliczyła średnie z ocen osób prowadzących zajęcia dydaktyczne mgr Marta Bibro. W badaniu wzięło udział 34 studentów, którzy stanowili 80,9 % całego rocznika. Studenci ocenili osoby prowadzące poszczególne zajęcia. Rozpiętość średnich z ocen wahała się od 3,6 – 4,8.

Przedmioty takie jak: Psychologia, Biochemia, Kształc. ruch. i metod. naucz. ruchu: Metodyka, Kształc. ruch. i metod. naucz. ruchu: Gimnastyka, Pedagogika, Biofizyka, Anatomia, Kwalifikowana pierwsza pomoc medyczna, Biologia medyczna, Technologia informacyjna, Prawo i organizacja ochrony zdrowia, Fizjoterapia ogólna, Podstawy higieny szpitalnej znalazły się w przedziale 4,1 – 4,8 średniej z ocen dla osób prowadzących te zajęcia.

Ocenę 3,6 i 3,5 otrzymały zajęcia z Filozofii oraz z Socjologii.

II rok niestacjonarne- semestr zimowy 2012/2013:

Ankiety przygotowała, przeprowadziła pod koniec semestru zimowego i obliczyła średnie z ocen osób prowadzących zajęcia dydaktyczne mgr Edyta Gondek. W badaniu wzięło udział 37 studentów, którzy stanowili 90,2 % całego rocznika. Studenci ocenili osoby prowadzące poszczególne zajęcia. Rozpiętość średnich z ocen wahała się od 2,92 – 4,98.

Większość ocenianych prowadzących otrzymała średnie z ocen od 4,18 – 4,94.

Oceny 3,66 i 3,96 otrzymały dwie osoby prowadzące przedmioty: Logopedia i Podst. fizjot. klin. w chirurgii. Oceny 2,86 i 2,92 otrzymały dwie osoby współprowadzące przedmiot: Kinezyterapia i Fizykoterapia.

III rok niestacjonarne- semestr zimowy 2012/2013:

Ankieta przygotowała, przeprowadziła pod koniec semestru letniego i obliczyła średnie z ocen osób prowadzących zajęcia dydaktyczne mgr Aldona Kania. W badaniu wzięło udział 51 studentów, którzy stanowili 91 % całego rocznika. Studenci ocenili osoby prowadzące poszczególne zajęcia. Rozpiętość ocen wahała się od 3,76 – 4,96.

Większość ocenianych prowadzących otrzymała średnie z ocen od 4,1 – 4,94.

Średnie z ocen w przedziale 3,0 – 4,1 otrzymało 6 osób prowadzących.

I rok st. stacjonarne- semestr letni 2012/2013:

Ankieta przygotowała, przeprowadziła pod koniec semestru letniego i obliczyła średnie z ocen osób prowadzących zajęcia dydaktyczne mgr Elżbieta Gancarz. W badaniu wzięło udział 72 studentów, którzy stanowili 80 % całego rocznika. Studenci ocenili osoby prowadzące poszczególne zajęcia. Rozpiętość średnich z ocen wahała się od 2,94 – 5,0.

Najlepsze oceny powyżej 4,07 do 5,0 uzyskano w zakresie przedmiotów: Antropologia, Fizjologia, Biomechanika, Kształcenie ruchowe i metodyka nauczania ruchu: Metodyka nauczania ruchu, Kształc. ruch. i metod. naucz. ruchu: Gimnastyka, Kinezyterapia, Fizykoterapia, Fizjoterapia ogólna, Psychologia rozwojowa, Podstawy pielęgniarstwa, Specjalne formy rehabilitacji.

Najniższe oceny uzyskali: współprowadzący zajęcia z Podstaw pielęgniarstwa (3,31) i z Specjalnych form rehabilitacji (2,94).

II rok stacjonarne- semestr letni 2012/2013:

Ankieta przygotowała, przeprowadziła pod koniec semestru letniego i obliczyła średnie z ocen osób prowadzących zajęcia dydaktyczne mgr Jolanta Jasioska. W badaniu wzięło udział 63 studentów, którzy stanowili 80,76 % całego rocznika. Studenci ocenili osoby prowadzące poszczególne zajęcia. Rozpiętość średnich z ocen wahała się od 3,28 – 5,0.

Oceny w przedziale 4,01 – 5, 0 otrzymały osoby prowadzące przedmioty: Kinezyterapia, Terapia manualna, Fizykoterapia, Masaż leczniczy, Podst. fizjot. klin.: w ortopedii i traumatologii, w neurologii, w kardiologii i pulmonologii, w ginekologii, w psychiatrii, w geriatricii; Fizjot. klin. w ch. narz. wewn.: w ginekologii, w psychiatrii, w onkologii, w chirurgii.

W trzech przypadkach oceny w granicach 3,55, 3,65, 3,97 uzyskali prowadzący za jasności przekazu treści nauczania.

III rok stacjonarne- semestr letni 2012/2013:

Ankieta przygotował, przeprowadził pod koniec semestru zimowego i obliczył średnie z ocen osób prowadzących zajęcia dydaktyczne mgr Tomasz Załęcki. W badaniu wzięło udział 61 studentów, którzy stanowili 72 % całego rocznika. Studenci ocenili osoby prowadzące poszczególne zajęcia. Rozpiętość średnich z ocen wahała się od 4,04 – 5,0.

I rok niestacjonarne- semestr letni 2012/2013:

Ankieta przygotowała, przeprowadziła pod koniec semestru letniego i obliczyła średnie z ocen osób prowadzących zajęcia dydaktyczne mgr Marta Bibro. W badaniu wzięło udział 24 studentów, którzy stanowili 57,1 % całego rocznika. Studenci ocenili osoby prowadzące poszczególne zajęcia. Rozpiętość średnich z ocen wahała się od 3,6 – 4,9.

Oceny w zakresie prawie wszystkich przedmiotów oscylowały w przedziale 4,1 – 4,9. Zaobserwowano, że osoba prowadząca ćwiczenia i wykłady z tego samego przedmiotu z ćwiczeń otrzymuje oceny w granicach 4,0 natomiast z wykładów nieco niższą, oraz

otrzymuje ocenę 3,7 za obiektywizm w ocenianiu na ćwiczeniach i 3, 8 na wykładach, które przecież kończą się zaliczeniem bez oceny.

II rok niestacjonarne- semestr letni 2012/2013:

Ankiety przygotowała, przeprowadziła pod koniec semestru letniego i obliczyła średnie z ocen osób prowadzących zajęcia dydaktyczne mgr Edyta Gondek. W badaniu wzięło udział 35 studentów, którzy stanowili 83,3 % całego rocznika. Studenci ocenili osoby prowadzące poszczególne zajęcia. Rozpiętość średnich z ocen wahała się od 2,7 – 5,0.

Oceny w zakresie prawie wszystkich przedmiotów oscylowały w przedziale 4,2 – 4,9.

W trzech przypadkach oceny za stosunek prowadzącego do studentów kształtowały się w granicach 3,9 (2 oceny) i 2,8 (jedna ocena). W jednym przypadku ocena za jasność przekazu treści nauczania wyniosła 3,8.

III rok niestacjonarne- semestr letni 2012/2013:

Ankiety przygotowała, przeprowadziła pod koniec semestru letniego i obliczyła średnie z ocen osób prowadzących zajęcia dydaktyczne mgr Aldona Kania. W badaniu wzięło udział 42 studentów, którzy stanowili 80,7 % całego rocznika. Studenci ocenili osoby prowadzące poszczególne zajęcia. Rozpiętość ocen wahała się od 2,2 – 5,0.

Średnia z ocen osób prowadzących z prawie wszystkich przedmiotów kształtowała się od 4,0 – 5,0. Nieco słabsze wyniki oscylujące wokół 3,36 i 3,82 uzyskały niektóre osoby współprowadzące z zakresu Podstaw w fizjoterapii klinicznej: w pediatrii oraz Fizjot. klin. w dysf. narz. ruchu: w neurologii i neurochirurgii.

Przygotował: dr Janusz Orzech, doc. PWSZ

ZAKŁAD PIELEGNIARSTWA

SEMESTR ZIMOWY I LETNI

Semestr zimowy, rok akademicki 2012/2013

Ankiety na poszczególnych latach studiów przygotowała i opracowała mgr Elżbieta Marcisz. Badania były przeprowadzone w sposób anonimowy. Studenci zostali wcześniej poinformowani o sposobie wypełniania ankiety. W tym roku ankieta została poszerzona o część dotycząca oceny funkcjonowania struktur organizacyjnych uczelni. Pytania drugiej części odnosiły się do:

- oceny dostępności kierownika
- oceny pracy sekretariatu
- oceny pracy biblioteki
- oceny skuteczności organów odpowiedzialnych za rozwiązywanie problemów studenckich
- oceny warunków odbywania zajęć dydaktycznych
- oceny harmonogramu zajęć pod względem ich rozłożenia w czasie
- oceny dostępu do Internetu na terenie uczelni
- oceny strony internetowej uczelni
- oceny przepływu informacji między władzami uczelni a studentami
- oceny oferty uczelni w zakresie naukowych wymian studenckich

Na I roku studiów badanie przeprowadzono 28.01. 2013 r.

Ankiety przeprowadziła mgr Krystyna Maj. W badaniu wzięło udział 89 studentów, którzy stanowili 94 % ogółu studentów na I roku. Rozpiętość ocen wahała się w przedziale: 4,0 – 5.

Najwyżej studenci ocenili zajęcia z wychowania fizycznego (5), a z przedmiotów kierunkowych ćwiczenia z podstaw pielęgniarstwa prowadzone przez jedną z osób (4,89).

Najniższą ocenę uzyskały również ćwiczenia z podstaw pielęgniarstwa prowadzone przez inną osobę (4,0). Odnośnie tych zajęć studenci mieli największe zastrzeżenia odnośnie terminowości odbywania zajęć (3,0) i możliwości kontaktu z prowadzącym zajęcia (3,0).

Spośród poszczególnych elementów pracy, które podlegały ocenie, uzyskano różnorodne wyniki. Najniżej oceniano terminowość odbywania zajęć i możliwość kontaktu z osobami prowadzącymi zajęcia, a najwyżej stosunek prowadzących do studentów oraz sposób oceniania.

Jeżeli chodzi o część II ankiety najniżej oceniono harmonogram zajęć pod względem rozłożenia zajęć w czasie (3,55), możliwość dostępu do Internetu na terenie Uczelni (3,56) oraz przepływ informacji między władzami Uczelni a studentami (3,74). Natomiast wysoko oceniali prace sekretariatu (4,74).

Ankiety na II roku przeprowadziła w dniu 23.01.2013 r. mgr A. Grochowska.

W badaniu wzięło udział 77 studentów, którzy stanowili 89% ogółu studentów II roku. Rozpiętość ocen wahała się w przedziale: 2,59 – 4,93. Najwyżej studenci ocenili lektorat z języka niemieckiego (4,93). Z przedmiotów kierunkowych studenci najbardziej byli zadowoleni z seminarium z badań w pielęgniarstwie (4,76). Najniższą ocenę uzyskały zajęcia z wychowania fizycznego (2,59), a w zakresie przedmiotów kierunkowych – ćwiczenia z badania fizykalnego prowadzone przez jedną z osób (3,53).

Spośród wszystkich elementów pracy podlegających ocenie najwyżej studenci oceniali terminowość odbywania zajęć, a najniżej sposób oceniania i stosunek prowadzącego do studentów.

Odnośnie części II ankiety, studenci najgorzej oceniali dostęp do Internetu (3,31) oraz przepływ informacji między władzami uczelni a studentami (3,59), a najlepiej współpracę z sekretariatem (4,51).

Ankiety na III roku przeprowadziła w dniu 29.01.2013 r. mgr E. Marcisz

W badaniu wzięło udział 59 studentów, którzy stanowili 87% ogółu studentów III roku.

Prowadzący zajęcia w semestrze zimowym zostali wysoko ocenieni przez studentów.

Rozpiętość ocen wahała się od 4,01 do 5. Najlepiej studenci ocenili lektorat z

języka włoskiego (5), natomiast z przedmiotów kierunkowych najwyższą ocenę uzyskała jedna z osób prowadzących zajęcia praktyczne z chirurgii ogólnej i pielęgniarstwa chirurgicznego (4,93). Taki sam wynik uzyskała osoba prowadząca zajęcia praktyczne z anestezjologii i pielęgniarstwa w stanach zagrożenia życia. Najniżej studenci ocenili osobę prowadzącą wykłady z Podstawowej Opieki Zdrowotnej (4,01).

Spośród wszystkich elementów pracy podlegających ocenie najniżej oceniano stosunek prowadzącego zajęcia do studentów i sposób oceniania.

W II części ankiety studenci odnieśli się krytycznie do harmonogramu zajęć (3,9) oraz do przepływu informacji między władzami uczelni a studentami (4,2). Najbardziej byli zadowoleni ze współpracy z sekretariatem (4,78)

Podsumowanie wyników ankiet przeprowadzonych wśród studentów I, II i III roku studiów stacjonarnych na kierunku Pielęgniarstwo PWSZ w Tarnowie.

Semestr letni, rok akademicki 2012/2013

Ankiety na poszczególnych latach studiów przygotowała i opracowała mgr Elżbieta Marcisz. Badania były przeprowadzone w sposób anonimowy.

Na I roku studiów badanie przeprowadziła mgr K. Maj w dniu 24.06. 2013 r.

W badaniu wzięło udział 84 studentów, którzy stanowili 93 % ogółu. Studenci ocenili osoby prowadzące poszczególne zajęcia. Rozpiętość ocen wahała się w przedziale: 3,52 – 5,0.

Czworo nauczycieli akademickich otrzymało od studentów najwyższe oceny. Były to osoby: prowadząca wykłady z podstaw pielęgniarstwa, zajęcia praktyczne z podstaw pielęgniarstwa, zajęcia praktyczne z podstawowej opieki zdrowotnej i zajęcia praktyczne z promocji zdrowia. Najniższą ocenę uzyskała jedna z osób prowadzących ćwiczenia z podstaw pielęgniarstwa. Tu największe zastrzeżenia studenci mieli odnośnie terminowości odbywania zajęć i sposobu oceniania (3,20).

Ankiety na II roku przeprowadziła mgr Elżbieta Marcisz w dniu 24.06.2013 r.

W badaniu wzięło udział 52 studentów, którzy stanowili 64 % ogółu studentów II roku.

Studenci ocenili prowadzone zajęcia w przedziale 3,35 – 5,0. Studenci najbardziej zadowoleni byli z zajęć praktycznych, z pediatrii i pielęgniarstwa pediatrycznego oraz z zajęć praktycznych z interny i pielęgniarstwa internistycznego – ocena ogólna zajęć 5,0. Najniżej studenci ocenili jedną z osób prowadzących zajęcia praktyczne z geriatry i pielęgniarstwa geriatrycznego – ocena ogólna 3,35. Największe zastrzeżenia studentów dotyczyły w tym wypadku jasności przekazu treści nauczania (3,12) oraz sposobu oceniania studentów – ocena 3,29.

Ankiety na III roku pielęgniarstwa przeprowadziła mgr M. Kołpa w dniu 14.06.2013

W badaniu wzięło udział 57 studentów, co stanowi 89% ogółu studentów III roku. Studenci wysoko ocenili osoby prowadzące zajęcia - od 4,37 do 5,0. Najwyżej oceniono dwie osoby prowadzące zajęcia praktyczne z psychiatrii i pielęgniarstwa psychiatrycznego.

Ocenę 4,37 otrzymała osoba prowadzącą zajęcia praktyczne z neurologii i pielęgniarstwa neurologicznego. Spośród poszczególnych elementów oceny najniżej oceniono stosunek prowadzącego do studentów (4,11) oraz sposób oceniania studentów (4,30).

Podsumowanie wyników ankiet przeprowadzonych wśród studentów I roku studiów niestacjonarnych (pomostowych) na kierunku Pielęgniarstwo PWSZ w Tarnowie.

Semestr letni, II, rok akademicki 2012/2013

Ankieta na studia niestacjonarne przygotowała, przeprowadziła i opracowała mgr Elżbieta Marcisz. Ankieta została przeprowadzona w dniu 7.06.2013.

Przebadano 100 studentów co stanowi 100% ogółu. O udział w badaniu poproszono studentów ścieżki AB (55 osób), ścieżki C (33 osoby) i ścieżki D (12 osób).

Studenci poszczególnych ścieżek ocenili osoby prowadzące zajęcia według przyjętych na uczelni kryteriów tj. jasność przekazu podczas prowadzenia zajęć, sposób prowadzenia zajęć, stosunek prowadzącego do studentów, sposób oceniania, terminowość odbywanych zajęć, możliwość kontaktu z prowadzącym. Średnia ogólnej oceny wahała się

na toku AB: 4,34 – 5,0

na toku C: 3,59 – 5,0

na toku D: 3,38 – 5,0

Na toku AB najniżej oceniono osobę prowadzącą wykład z przedmiotu Chirurgia i pielęgniarstwo chirurgiczne, najwyższą ocenę uzyskała osoba prowadząca wykład z neurologii i pielęgniarstwa neurologicznego.

Na toku C również najniżej oceniono osobę prowadzącą wykład z przedmiotu Chirurgia i pielęgniarstwo chirurgiczne (największe zastrzeżenia były co do stosunku prowadzącego do studentów – 3,39). Natomiast najwyżej oceniono kilka osób prowadzących wykłady z neurologii i pielęgniarstwa neurologicznego, z położnictwa i pielęgniarstwa położniczego, z ratownictwa medycznego i z dietetyki.

Na toku D najniżej oceniono osobę prowadzącą wykład z chirurgii i pielęgniarstwa chirurgicznego (najgorzej za stosunek prowadzącego do studentów – 2,08 oraz za możliwość kontaktu z prowadzącym zajęcia – 3,0). Wysokie oceny ogólne zajęć otrzymało aż 12 osób prowadzących zajęcia.

KIERUNEK WYCHOWANIE FIZYCZNE

Druki ankiet dla studentów poszczególnych roczników przygotowała dr Agnieszka Jankowicz-Szymańska.

O przeprowadzenie ankiet zostali poproszeni opiekunowie roczników: dr Renata Błyszczuk, mgr Beata Nowak i mgr Jan Salamon. Badania miały charakter dobrowolny i anonimowy. Studenci zostali wcześniej poinformowani o sposobie wypełniania ankiety. Oprócz oceny zajęć dydaktycznych ankieta zawierała pytania dotyczące funkcjonowania struktur organizacyjnych uczelni.

Za przeprowadzenie ankiety na **I roku studiów** odpowiedzialny był mgr Jan Salamon. Studenci oceniali pracę 12 nauczycieli akademickich, nauczających 11 przedmiotów. Najwyższą oceną przyznaną przez studentów było 6.0. Ocenie poddawano jasności przekazu treści nauczania, stosunek prowadzącego do studentów, sposób oceniania, terminowości przeprowadzania zajęć, możliwości kontaktu z prowadzącym. Ocenie poddawano osobno wykłady i ćwiczenia, nawet jeśli prowadzone były przez tego samego nauczyciela. Za każdym razem wyliczano średnią ocen składowych.

Najwyżej ocenione zostały przez studentów zajęcia z gimnastyki kobiet (5.42), ćwiczenia z psychologii (średnia ocena 5.0 dla jednego i 4.94 dla drugiego z prowadzących), pływanie (4.97) oraz wykłady i ćwiczenia z teorii turystyki (4.91). Najniżej studenci ocenili wykłady (34.02) i ćwiczenia (4.05) z biochemii oraz ćwiczenia z metodyki wychowania fizycznego (4.05).

Najwyżej ankietowani studenci ocenili terminowość przeprowadzania zajęć (4.54), najniższą ocenę najczęściej przyznawali za sposób oceniania (3.82).

W drugiej części ankiety studenci wysoko ocenili dostęp do pracowni komputerowych i pracę biblioteki (4.57) oraz pracę sekretariatu (4.46).

Ankieta na **II roku** przeprowadziła dr Renata Błyszczuk. Rozpiętość ocen pracy nauczycieli wahała się w przedziale: 3.79 – 5.3. Najwyżej studenci ocenili zajęcia z gimnastyki mężczyzn (5.3) i kobiet (5.17), ćwiczenia i wykłady z teorii postępowania korekcyjnego (5.0) a także wykłady i ćwiczenia z teorii turystyki (5.0). Najniżej ocenione zostały przez ankietowanych zajęcia z lekkoatletyki jednego z prowadzących (3.79) oraz wykłady (3.83) i ćwiczenia (3.95) z pedagogiki. Spośród wszystkich elementów pracy podlegających ocenie studenci najbardziej docenili terminowość odbywania zajęć, a najgorzej ocenili sposób prowadzenia zajęć (atmosfera na zajęciach).

Odnośnie części II ankiety, studenci bardzo wysoko ocenili pracę sekretariatu (5.18) i biblioteki (4.94).

Ankieta na **III roku** przeprowadziła mgr Beata Nowak. Ankietowani zostali poproszeni o ocenę pracy 10 nauczycieli, którzy realizowali łącznie 11 kursów

przedmiotowych. Najniższa średnia ocena wyniosła 3.33 i dotyczyła ćwiczeń z komunikacji społecznej. Najwyżej studenci ocenili ćwiczenia z praktyki postępowania korekcyjnego (5.37), metodyki wykorzystywania technik informacyjnych (5.31) i propedeutyki logiki (5.14). Wysoko ocenione zostało także seminarium prowadzone przez jednego z nauczycieli (5.0). Spośród wszystkich elementów pracy nauczycieli podlegających ocenie najwyżej oceniono terminowość przeprowadzania zajęć (4.79). Nieco niżej oceniono sposób prowadzenia zajęć (4.6).

Ankietowani studenci wysoko ocenili dostępność pracowni komputerowych (4.7), pracę biblioteki (4.5) i sekretariatu (4.4).

Przygotowała: Agnieszka Jankowicz-Szymańska

INSTYTUT POLITECHNICZNY

ZAKŁAD ELEKTRONIKI I TELEKOMUNIKACJI

W ankietach studenckich wzięło udział około połowy stanu liczebnego studentów kierunku Elektronika i Telekomunikacja zgodnie z poniższym zestawieniem

Rok studiów	Sem. zimowy		Sem. letni		Ogółem	
	Liczba ankietowanych	Procent ankietowanych	Liczba ankietowanych	Procent ankietowanych	Liczba ankietowanych	Procent ankietowanych
I	30	57,7%	30	76,9%	60	65,9%
II	9	29,0%	9	36,0%	18	32,1%
III	16	51,6%	16	53,3%	32	52,5%
IV	2	7,7%			2	7,7%
Razem	57	40,7%	55	58,5%	112	53,3%

Wśród ocen wystawianych wykładowcom przeważały oceny dobre i bardzo dobre.

Z wykładowcami, którzy otrzymali niższe oceny zostały przeprowadzone rozmowy wyjaśniające. W ankietach studenci pozytywnie ocenili możliwość dostępu do pracowni komputerowych oraz stołówek, jak również pozytywnie ocenili pracę Sekretariatu i Biblioteki. Poza ocenami wystawianymi wykładowcom i personelowi administracyjno-technicznemu studenci nie zgłosili dodatkowych uwag.

ZAKŁAD ELEKTROTECHNIKI

W roku akademickim 2012/2013 anonimowa ocena zajęć i prowadzących zajęcia przeprowadzana była według nowej procedury zgodnie z Zarządzeniem nr 82/2012 JM Rektora PWSZ w Tarnowie. W semestrze zimowym ankietą składała się z dwóch części: pierwsza dotyczyła oceny zajęć i prowadzących, a druga warunków studiowania. Dodatkowo zawarto pytania o samą ankietę. W semestrze letnim druga część ankiety znalazła się w formie elektronicznej na stronie internetowej Uczelni, a ankietowani studenci oceniali każde zajęcia dydaktyczne i prowadzących udzielając odpowiedzi na 5 pytań. W ankietach wzięło udział zdecydowanie ponad progowe 40% studentów i w zależności od rocznika było to od 60 do 90% studentów. O wynikach ankiet zostali poinformowani Dyrektor Instytutu oraz ankietowani nauczyciele akademicy, a zbiorcze zestawienie wyników znajduje się u

Kierownika Zakładu.

ZAKŁAD INFORMATYKI

W roku akademickim 2012/2013 przeprowadzono ankietowanie wszystkich roczników studiów prowadzonych przez Zakład Informatyki, zarówno w semestrze zimowym jak i letnim. Wskaźniki częściowe uzupełnienia ankiet przez studentów przedstawione są poniżej:

Semestr/Rocznik	I rok	II rok	III rok	IV rok
Zimowy	45,36%	50,00%	89,29%	7,27%
Letni	41,67%	61,82%	85,71%	n/d
łącznie	43,79%	55,65%	87,50%	7,27%

Całkowity wskaźnik uzupełnienia ankiet przez studentów dla wszystkich roczników wynosi 53,22%. Najniższa ocena w ankietowaniu w semestrze zimowym wynosiła 3.10, natomiast najwyższa 5.00, średnia ocena 4.54 z odchyleniem standardowym 0.42. W semestrze letnim najniższa ocena wynosiła 2.06, natomiast najwyższa 5.00, średnia ocena 4.28 z odchyleniem standardowym 0.63.

Ankietowani w roku akademickim 2012/2013 studenci kierunku Informatyka zgłosili dwa problemy:

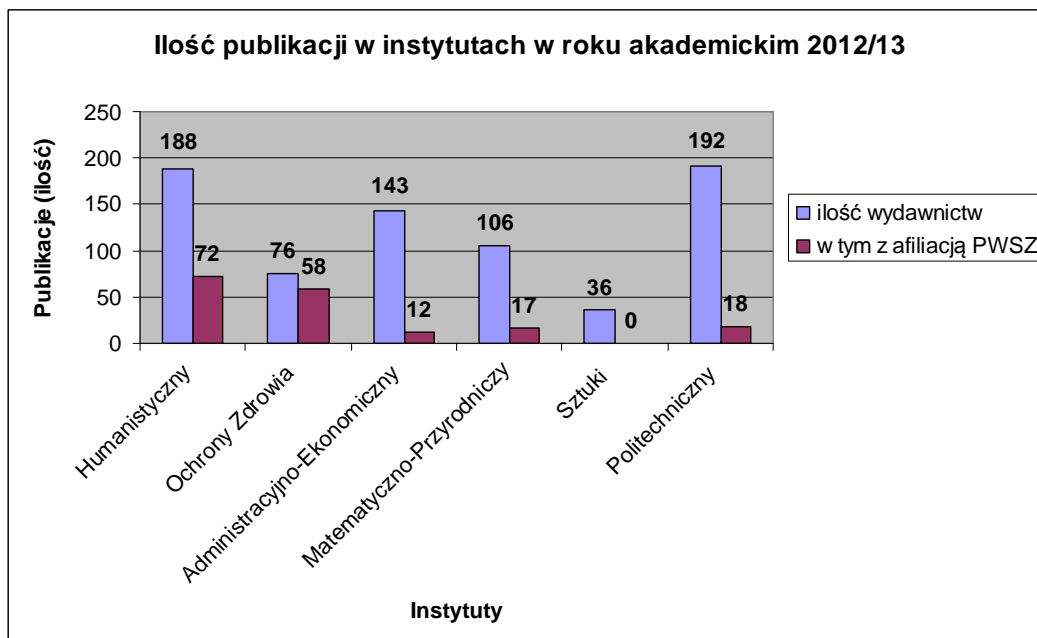
1. Zbyt mały zasięg oraz moc sygnału sieci bezprzewodowej WiFi na terenie kampusu;
2. Zbyt przestarzały sprzęt w Laboratorium Teleinformatyki (C209).

ZAKŁAD TECHNOLOGII MATERIAŁÓW

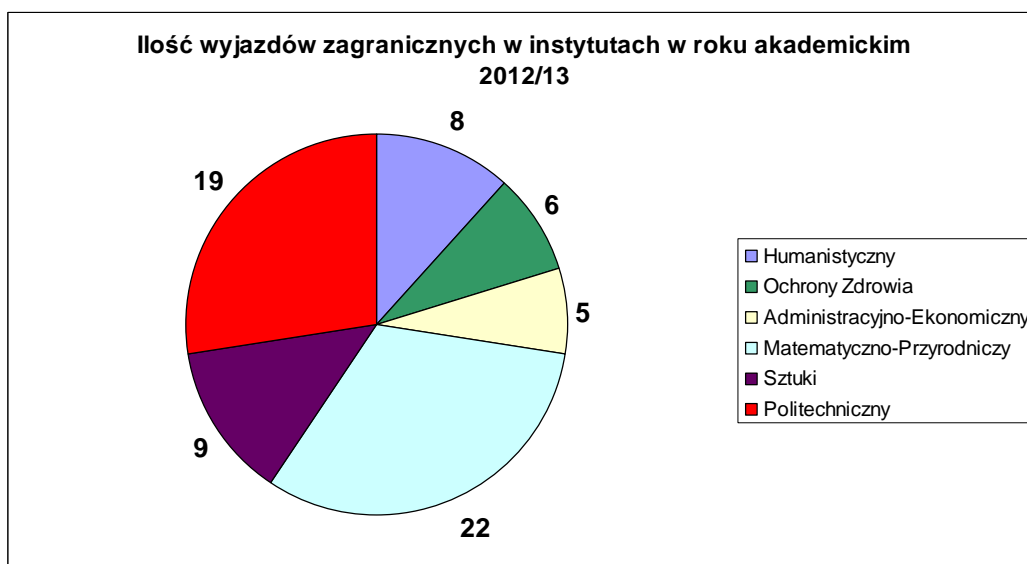
Ankieta Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Tarnowie została przeprowadzona wśród studentów kierunku „Inżynieria Materiałowa” zgodnie z nowym zarządzeniem JM Rektora PWSZ w Tarnowie. W roku akademickim 2012/2013 w ankietach wzięło udział 80% studentów pierwszego roku, 96% studentów drugiego roku oraz 93% studentów trzeciego roku. Ankietowani studenci oceniali każde zajęcia dydaktyczne i prowadzących udzielając odpowiedzi na 5 pytań w sześciostopniowej skali. Opracowane wyniki ankiet znajdują się u Kierownika Zakładu. Ponadto, każdy z ocenianych nauczycieli akademickich został poinformowany o wystawionej przez studentów ocenie.

DANE ILOŚCIOWE

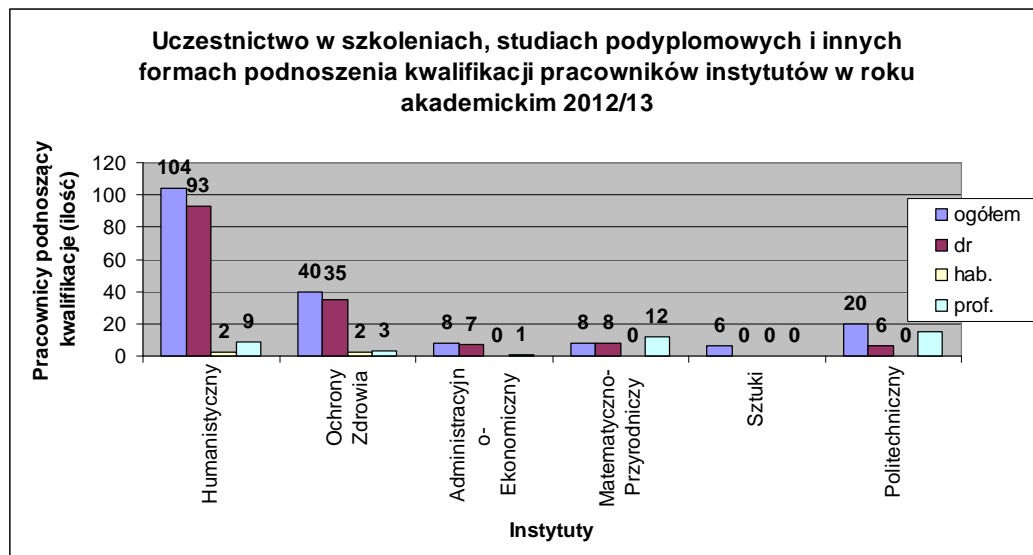
PUBLIKACJE



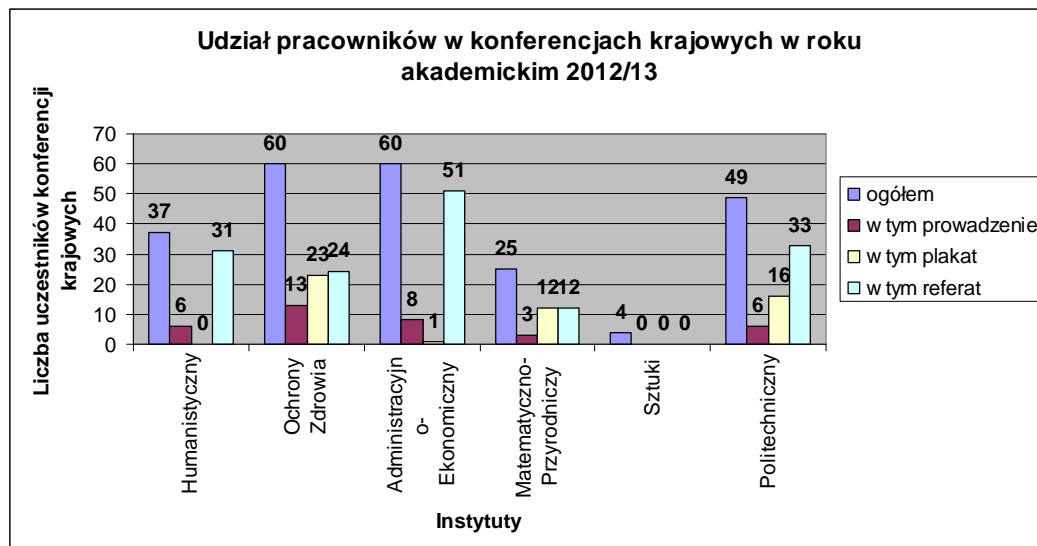
WYJAZDY ZAGRANICZNE



PODNOSENIE KWALIFIKACJI KADRY



KONFERENCJE KRAJOWE



KONFERENCJE MIĘDZYNARODOWE

