**Zasady oceniania prac dyplomowych na kierunku Pedagogika**

1. Praca podlega ocenie, gdy jej format i objętość są w granicach norm, gdy nie nafusza cudzych praw autorskich oraz gdy spełnia

wymogi typograficzne i edytorskie. Oceny dokonująpromotor i recenzent pracy.

2. Ocena pracy dyplomowej odpowiada osiągniętym przez studenta efektom uczęnia się w zakresie Seminarium dyplomowego i Przygotowania pracy dyplomowej.

3. Ocenę pracy dyplomowej ustala się biorąc pod uwagę cztery kryteria :

a) Znajomość i wykorzystanie literatury przedmiotu (umiejętność doboru oraz wykorzystaria bibliografii, tworzenie

przypisów, cytaty);

b) Metodologia i kompozycja pracy (umiejętność posługiwania się wybraną metodologią logika i spójność rozumowania przedstawionego w pracy);

c) Analiza i interpretacja omawianego materiału (stopień precyji i dogłębności analizy i interpretacji);

d) Język i styl pracy (poprawnośó językowa - gramatyka, ortografia, interpunkcja; właściwie zastosowane słownictwo, nazewnictwo fachowe; poprawność stylistyczna, odpowiednio formalny język).

4. Poniższa tabela określa szczegółowe wymagania na oceny cząstkowe odnoszące się do w/w kryteriów,

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Znajomość i  wykorzystanie literatury  przedmiotu | Metodologia i kompozycja  pracy | Analiza i interpretacja  omawianego materiału | Język i styl pracy |
| bardzo dobry (5,0) | - Trafny dobór literatury  przedmiotu.  - Kompetentne  wykorzystanie literatury  przedmiotu w konfrontacji z  własnymi przemyśleniami.  - Część teoretyczna/ opisowa pracy świadczy o  dogłębnym zapoznaniu się  i wykorzystaniu w pracy  badań innych autorów  i o rzetelnej wiedzy  merytorycznej autora.  - Umiejętne stosowanie  odniesień do literatury w  postaci odsyłaczy,  przypisów i cytatów.  - Wykaz literatury zawiera  wszystkie pozycje, do  których odwoływano się w  pracy. | Autor wykazuje się bardzo  dobrą orientacją w  metodologii badań, sprawnie  wykorzystuje podstawowe  narzędzia badawcze.  - Zastosowana metodologia jest ściśle związana ze specializacią i tematem placy. Praca zawiera jasno i dokładnie sprecyzowany cel i zakres badawczy orazodniesienie do aktualnego stanu badań z dane1dziedziny.  - Struktura pracy jest  właściwa dla wybranego  tematu, tworzy spojną  i logiczną całość. Wszystkie jej części (rozdziały,podrozdziały) mają odpowiednią objętość, są ze sobą powiązane.  - Autor umiejętnie kieruje wywodem | Tekst pracy świadczy o  dogłębnym przestudiowaniu i  gruntownym rozumieniu  omawianego matęriału.  - Analiza i interpretacja  przeprowadzone w sposób pogłębiony i precyzyjny, jasny i wyczerpuiący.  Wywód logiczny i zborny daje wyraz panowaniu nad omawianym materiałem.  - Analiza i interpretacja  oparte na literaturze  przedmiotu znajdują  przedłużenie we własnych postrzeżeniach autora i  samodzielnie formułowanych  wnioskach.  - Obok przykładów  zaczerpniętych z cudzych opracowań autor proponuje  samodzielnie dobrany  materiał ilustrujący  omawianąproblematykę  (przykłady, cytaty). | - Język jest w zasadzię  bezbłędny.  - Bogate i zróżnicowane słownictwo.  Mogą występować  pojedyncze, drobne,  błędy interpunkcyjne i  ortograficzne (literówki).  Całość pracy  charakteryzuje  poprawny, jednolity styl  akademicki (wysoki  stopień sformalizowania).  - Precyzja języka i  stosowanej terminologii  naukowej wskazuje na  dogłębne opanowanie tematyki i wyczucie  niuansów znaczeniowych |
| Dobry (4,0) | Trafny lecz skromny  dobór literatury przedmiotu.  - Odpowiednio  wykorzystana literatura  przedmiotu. Tylko w  niektórych fragmentach brakuje transparentności  między własnym wywodem  i przemyśleniami innych  autorów.  - Wykaz literatury zawlera  wszystkie pozycje, do  których odwoływano się w  pracy.  -Występują drobne  uchybienia w odsyłaczach i zapisie bibliograficznym. | W pracy zastosowano  właściwe metody badawcze.  Zdarzają się jedynie  sporadyczne potknięcia w  prowadzonym wywodzię od strony metodologicznej.  - Rozważania autora są w  znacznym stopniu  uporządkowane, chociaż  mogą pojawić się pewne  niedostatki (np. cel i zakres  badań wymagałyby  doprecyzowania).  - Przyięty podział strukturalny pracy nie budzi większych zastrzeżeń, jednak  część analityczna (o ile jest wymagana) nię zawsze koresponduje z częścią teoretyczną.  - Pojawiają się dysproporcje w objętościętości poszczególnych  części pracy (np. wstęp jest zbyt rozbudowany). | Tekst pracy świadczy o  Właściwym przestudiowaniu i  zt o zlmięniu o mawi an e g o  materiału.  - W przeprowadzonej analizie i interpretacji – wystarczająco pogłębionej - dostrzega się pewne nieścisłości, pominięcia czy też niewielkie  uchybienia co do ich jasności i czytelności.  - Logika i zborność wywodu sporadycznie zakłócone są  np. niepotrzebnymi powtórzeniami czy brakiem spójności.  - Analizy i interpretacje  oparle na literaturze  przedmiotu nię zawsze  znajdują przedłużenie we  własnych spostrzeżeniach  autora i samodzielnie  formułowanych wnioskach.  - w doborze materiału  ilustracyjnego autor bazuj e  przede wszystkim na cudzych opracowaniach, rzadko proponując samodzielny wybór. | Występują sporadyczne  błędy gramatyczne,  ortograficzne i leksykalne, nieutrudniające zrozumienia  tekstu, oraz błędy  interpunkcyjne.  - Styl pracy jest  zasadniczo poprawny,  sporadycznie występują  rożnicę stylistyczne  (pojawia się we fragmentach styl  potoczny).  - Precyzja języka i  stosowanej terminologii  naukowej wykazują  pewne niedostatki. |
| Dostateczny (3,0) | - Skromny dobór literatury.  - Korzystanie z pozycji  odbiegających od tematu  pracy.  - Nieuwzględnienie  niektórych ważnych  publikacji.  - Brak konsekwencji w  stosowaniu odnośników.  - Niejednoznaczne ogranniczenie własnych  przemyśleń od przemyśleń  innych autorów.  - Fragmenty pracy  Świadczące o niezrozumieniu niektórych publikacii, do których autor się odnosił.  - Wykaz bibliografii nie  zawszę koresponduje z  publikacjami, do których  rzeczywiście odwoływano  się w tekście. | - Umiejętność operowania  wybraną metodologią jest  ograniczona.  - Brak jasno i dokładnie  sprecyzowanego celu  i zakresu badawczego.  - Pojawiają się znaczne  uchybienia w kompozycji  pracy.  - Występują dysproporcje  objętościowe dotyczące  poszczególnych części pracy.  - Treści nie są  uporządkowane.  Poszczególne części pracy nie są ze sobą logicznie  powiązane. Brak spóinego  wywodu. Część teoretyczna nie zawsze koresponduje z częścią analityczną(o ile jest  wymagana). | - Tekst pracy świadczy o  wystarczającym, ale słabo  pogłębionym przestudiowaniu omawianego materiału lub o niepełnym jego zrozumieniu.  - W analizach i nterpretacjach -  powierzchownych i  niepełnych - pojawiają się  niejasności czy sprzeczności.  - Wywód miejscami  chaotyczny bądź bez  wyraźnych związkow  logicznych.  - Analizy i interpretacje  oparte na literaturze przedmiotu sporadycznie  znajdują przedłużenie we  własnych spostrzeżeniach  autora i samodzielnie  formułowanych wnioskach.  - Materiał ilustrujący  Omawianą problematykę  (cytaty, przykłady)  zaczerpntęty jedynie z  cudzych opracowń, bez prób samodzielnego doboru. | -Występują liczne błędy  gramatyczne,  ortograficzne i  leksykalne, w  pojedynczych  przypadkach utrudniające  zrozumienie tekstu oraz  błędy interpunkcyjne.  - Występują wyraraźne  rożnice stylistyczne  pomiędzy  poszczególnymi  częściami i rozdziałami  pracy (praca jest  stylistycznie niespójna).  - Język analiz miejscami  nieprecyzyjny, błędy w  stosowaniu terminologii  naukowej. |
| Niedostateczny (2,0) | Nieadekwatny i bardzo  ograniczony dobór  literatury.  - Odwoływanie się do  Pozycji nie związanych  z tematyką pracy.  - Niedostateczne  zrozumienie wykorzystanej  literatury przedmiotu.  - Niepoprawne odsyłanie do publikacji innych a autorów.  - Brak umiejętności  stosowania cytatów,  odnośników i zasad zapisu  bibliograficznęgo. | Praca wadliwa od strony  metodologicznej.  - Nieumiejętne wykorzystanie  podstawowych narzędzi  badawczych.  - Brak określonego celu  i zakresu badawczego.  - Pojawiająsię poważne  uchybienia w kompozycji  pracy.  - Poszczególne fragmenty  pracy mają zupełnie  arbitralny charakter. Brak  spójnego wywodu.  - Część teoretyczna nie  koresponduje z częścią  analityczną(o ile jest  wymagana).  - Brak części analitycznej (o ile jest wymagana). | - Tekst pracy świadczy o  nazbyt powierzchownym  przestudiowaniu i  niedo statecznym rozumieniu  omawianego materiału.  - Ana|izy i interpretacje  przeprowadzone są w sposób niejasny, wybiórczy i nie dość logiczny.  - Brak lub nieadekwatność  własnych spostrzezeń autora i samodzielnie formułowanych  wniosków.  - Brak samodzielnie  wybranego materiału  ilustrującego omawianą  problematykę (cytaty,  przykłady) lub niewłaściwy  jego dobór. | Występują liczne,  poważne błędy językowe  (gramatyczne, leksykalne)  Ortograficzne utrudniające zrozumienie  tekstu i wskazujące na  ograniczoną znajomość  języka.  - Styl pracy  nieodpowiedni dla prac  akademickich (praca  napisana stylem  potocznym czy  slangiem).  -Praca wykazuje  nieznajomość terminologii fachowej z  danej dziedziny.  - Nieprecyzyjne uzycie  języka wskazuie na niedostateczne  opanowanie podeimowanei tematyki |

4. Ocena pracy dyplomowej jest średnią arytmetyczną czterech ocen cząstkowych ustalonych wg w/w kryteriów.

5. Ocena pracy dyplomowej jest ustalana według następujacego przelicznika:

**Średnia Ocena:**

4,76 - 5,00 bardzo dobrv (5.0)

4,36 \_ 4,75 plus dobry (4,5)

3,76 - 4,35 dobry (4,0)

3,36 \_ 3,75 plus dostateczny (3,5)

3,00 - 3,35 dostateczny (3.0)

6. Jezeli praca dyplomowa nie spełnia kóregokolwiek z dwóch kryteriów (otrzrmaną ocenę niedostateczną- 2.0O), nie jest dopuszczona do obrony.

7. Podczas egzaminu dyplomowego ostateczna ocena pracy jest ustalona przez przewodniczącego Komisji na podstawie recenzji promotora i recenzenta.