**Zasady oceniania prac dyplomowych na kierunku Pedagogika**

1. Praca podlega ocenie, gdy jej format i objętość są w granicach norm, gdy nie nafusza cudzych praw autorskich oraz gdy spełnia

wymogi typograficzne i edytorskie. Oceny dokonująpromotor i recenzent pracy.

2. Ocena pracy dyplomowej odpowiada osiągniętym przez studenta efektom uczęnia się w zakresie Seminarium dyplomowego i Przygotowania pracy dyplomowej.

3. Ocenę pracy dyplomowej ustala się biorąc pod uwagę cztery kryteria :

a) Znajomość i wykorzystanie literatury przedmiotu (umiejętność doboru oraz wykorzystaria bibliografii, tworzenie

przypisów, cytaty);

b) Metodologia i kompozycja pracy (umiejętność posługiwania się wybraną metodologią logika i spójność rozumowania przedstawionego w pracy);

c) Analiza i interpretacja omawianego materiału (stopień precyji i dogłębności analizy i interpretacji);

d) Język i styl pracy (poprawnośó językowa - gramatyka, ortografia, interpunkcja; właściwie zastosowane słownictwo, nazewnictwo fachowe; poprawność stylistyczna, odpowiednio formalny język).

4. Poniższa tabela określa szczegółowe wymagania na oceny cząstkowe odnoszące się do w/w kryteriów,

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Znajomość iwykorzystanie literaturyprzedmiotu | Metodologia i kompozycjapracy | Analiza i interpretacjaomawianego materiału | Język i styl pracy |
| bardzo dobry (5,0) | - Trafny dobór literaturyprzedmiotu.- Kompetentnewykorzystanie literaturyprzedmiotu w konfrontacji zwłasnymi przemyśleniami.- Część teoretyczna/ opisowa pracy świadczy odogłębnym zapoznaniu sięi wykorzystaniu w pracybadań innych autorówi o rzetelnej wiedzymerytorycznej autora.- Umiejętne stosowanieodniesień do literatury wpostaci odsyłaczy,przypisów i cytatów.- Wykaz literatury zawierawszystkie pozycje, doktórych odwoływano się wpracy. | Autor wykazuje się bardzodobrą orientacją wmetodologii badań, sprawniewykorzystuje podstawowenarzędzia badawcze.- Zastosowana metodologia jest ściśle związana ze specializacią i tematem placy. Praca zawiera jasno i dokładnie sprecyzowany cel i zakres badawczy orazodniesienie do aktualnego stanu badań z dane1dziedziny.- Struktura pracy jestwłaściwa dla wybranegotematu, tworzy spojnąi logiczną całość. Wszystkie jej części (rozdziały,podrozdziały) mają odpowiednią objętość, są ze sobą powiązane.- Autor umiejętnie kieruje wywodem | Tekst pracy świadczy odogłębnym przestudiowaniu igruntownym rozumieniuomawianego matęriału.- Analiza i interpretacjaprzeprowadzone w sposób pogłębiony i precyzyjny, jasny i wyczerpuiący.Wywód logiczny i zborny daje wyraz panowaniu nad omawianym materiałem.- Analiza i interpretacjaoparte na literaturzeprzedmiotu znajdująprzedłużenie we własnych postrzeżeniach autora isamodzielnie formułowanychwnioskach.- Obok przykładówzaczerpniętych z cudzych opracowań autor proponujesamodzielnie dobranymateriał ilustrującyomawianąproblematykę(przykłady, cytaty). | - Język jest w zasadziębezbłędny.- Bogate i zróżnicowane słownictwo.Mogą występowaćpojedyncze, drobne,błędy interpunkcyjne iortograficzne (literówki).Całość pracycharakteryzujepoprawny, jednolity stylakademicki (wysokistopień sformalizowania).- Precyzja języka istosowanej terminologiinaukowej wskazuje nadogłębne opanowanie tematyki i wyczucieniuansów znaczeniowych |
| Dobry (4,0) | Trafny lecz skromnydobór literatury przedmiotu.- Odpowiedniowykorzystana literaturaprzedmiotu. Tylko wniektórych fragmentach brakuje transparentnościmiędzy własnym wywodemi przemyśleniami innychautorów.- Wykaz literatury zawlerawszystkie pozycje, doktórych odwoływano się wpracy.-Występują drobneuchybienia w odsyłaczach i zapisie bibliograficznym. | W pracy zastosowanowłaściwe metody badawcze.Zdarzają się jedyniesporadyczne potknięcia wprowadzonym wywodzię od strony metodologicznej.- Rozważania autora są wznacznym stopniuuporządkowane, chociażmogą pojawić się pewneniedostatki (np. cel i zakresbadań wymagałybydoprecyzowania).- Przyięty podział strukturalny pracy nie budzi większych zastrzeżeń, jednakczęść analityczna (o ile jest wymagana) nię zawsze koresponduje z częścią teoretyczną.- Pojawiają się dysproporcje w objętościętości poszczególnychczęści pracy (np. wstęp jest zbyt rozbudowany). | Tekst pracy świadczy oWłaściwym przestudiowaniu izt o zlmięniu o mawi an e g omateriału.- W przeprowadzonej analizie i interpretacji – wystarczająco pogłębionej - dostrzega się pewne nieścisłości, pominięcia czy też niewielkieuchybienia co do ich jasności i czytelności.- Logika i zborność wywodu sporadycznie zakłócone sąnp. niepotrzebnymi powtórzeniami czy brakiem spójności.- Analizy i interpretacjeoparle na literaturzeprzedmiotu nię zawszeznajdują przedłużenie wewłasnych spostrzeżeniachautora i samodzielnieformułowanych wnioskach.- w doborze materiałuilustracyjnego autor bazuj eprzede wszystkim na cudzych opracowaniach, rzadko proponując samodzielny wybór. | Występują sporadycznebłędy gramatyczne,ortograficzne i leksykalne, nieutrudniające zrozumieniatekstu, oraz błędyinterpunkcyjne.- Styl pracy jestzasadniczo poprawny,sporadycznie występująrożnicę stylistyczne(pojawia się we fragmentach stylpotoczny).- Precyzja języka istosowanej terminologiinaukowej wykazująpewne niedostatki. |
| Dostateczny (3,0) | - Skromny dobór literatury.- Korzystanie z pozycjiodbiegających od tematupracy.- Nieuwzględnienieniektórych ważnychpublikacji.- Brak konsekwencji wstosowaniu odnośników.- Niejednoznaczne ogranniczenie własnychprzemyśleń od przemyśleńinnych autorów.- Fragmenty pracyŚwiadczące o niezrozumieniu niektórych publikacii, do których autor się odnosił.- Wykaz bibliografii niezawszę koresponduje zpublikacjami, do którychrzeczywiście odwoływanosię w tekście. | - Umiejętność operowaniawybraną metodologią jestograniczona.- Brak jasno i dokładniesprecyzowanego celui zakresu badawczego.- Pojawiają się znaczneuchybienia w kompozycjipracy.- Występują dysproporcjeobjętościowe dotycząceposzczególnych części pracy.- Treści nie sąuporządkowane.Poszczególne części pracy nie są ze sobą logiczniepowiązane. Brak spóinegowywodu. Część teoretyczna nie zawsze koresponduje z częścią analityczną(o ile jestwymagana). | - Tekst pracy świadczy owystarczającym, ale słabopogłębionym przestudiowaniu omawianego materiału lub o niepełnym jego zrozumieniu.- W analizach i nterpretacjach -powierzchownych iniepełnych - pojawiają sięniejasności czy sprzeczności.- Wywód miejscamichaotyczny bądź bezwyraźnych związkowlogicznych.- Analizy i interpretacjeoparte na literaturze przedmiotu sporadycznieznajdują przedłużenie wewłasnych spostrzeżeniachautora i samodzielnieformułowanych wnioskach.- Materiał ilustrującyOmawianą problematykę(cytaty, przykłady)zaczerpntęty jedynie zcudzych opracowń, bez prób samodzielnego doboru. | -Występują liczne błędygramatyczne,ortograficzne ileksykalne, wpojedynczychprzypadkach utrudniającezrozumienie tekstu orazbłędy interpunkcyjne.- Występują wyraraźnerożnice stylistycznepomiędzyposzczególnymiczęściami i rozdziałamipracy (praca jeststylistycznie niespójna).- Język analiz miejscaminieprecyzyjny, błędy wstosowaniu terminologiinaukowej. |
| Niedostateczny (2,0) | Nieadekwatny i bardzoograniczony dobórliteratury.- Odwoływanie się doPozycji nie związanychz tematyką pracy.- Niedostatecznezrozumienie wykorzystanejliteratury przedmiotu.- Niepoprawne odsyłanie do publikacji innych a autorów.- Brak umiejętnościstosowania cytatów,odnośników i zasad zapisubibliograficznęgo. | Praca wadliwa od stronymetodologicznej.- Nieumiejętne wykorzystaniepodstawowych narzędzibadawczych.- Brak określonego celui zakresu badawczego.- Pojawiająsię poważneuchybienia w kompozycjipracy.- Poszczególne fragmentypracy mają zupełniearbitralny charakter. Brakspójnego wywodu.- Część teoretyczna niekoresponduje z częściąanalityczną(o ile jestwymagana).- Brak części analitycznej (o ile jest wymagana). | - Tekst pracy świadczy onazbyt powierzchownymprzestudiowaniu iniedo statecznym rozumieniuomawianego materiału.- Ana|izy i interpretacjeprzeprowadzone są w sposób niejasny, wybiórczy i nie dość logiczny.- Brak lub nieadekwatnośćwłasnych spostrzezeń autora i samodzielnie formułowanychwniosków.- Brak samodzielniewybranego materiałuilustrującego omawianąproblematykę (cytaty,przykłady) lub niewłaściwyjego dobór. | Występują liczne,poważne błędy językowe(gramatyczne, leksykalne)Ortograficzne utrudniające zrozumienietekstu i wskazujące naograniczoną znajomośćjęzyka.- Styl pracynieodpowiedni dla pracakademickich (pracanapisana stylempotocznym czyslangiem).-Praca wykazujenieznajomość terminologii fachowej zdanej dziedziny.- Nieprecyzyjne uzyciejęzyka wskazuie na niedostateczneopanowanie podeimowanei tematyki |

4. Ocena pracy dyplomowej jest średnią arytmetyczną czterech ocen cząstkowych ustalonych wg w/w kryteriów.

5. Ocena pracy dyplomowej jest ustalana według następujacego przelicznika:

**Średnia Ocena:**

4,76 - 5,00 bardzo dobrv (5.0)

4,36 \_ 4,75 plus dobry (4,5)

3,76 - 4,35 dobry (4,0)

3,36 \_ 3,75 plus dostateczny (3,5)

3,00 - 3,35 dostateczny (3.0)

6. Jezeli praca dyplomowa nie spełnia kóregokolwiek z dwóch kryteriów (otrzrmaną ocenę niedostateczną- 2.0O), nie jest dopuszczona do obrony.

7. Podczas egzaminu dyplomowego ostateczna ocena pracy jest ustalona przez przewodniczącego Komisji na podstawie recenzji promotora i recenzenta.